



Città di Giugliano in Campania
Provincia di Napoli

SERVIZIO DI CONTROLLO INTERNO

(Istituito con delibera G.C.n.4 del 11.02.2011)

Relazione finale sulla performance anno 2011

1.1 I controlli interni

Il Regolamento comunale per la organizzazione degli uffici e dei servizi ha inteso i controlli interni quali strumento di lavoro, di guida e di stimolo al lavoro della tecnostruttura, finalizzati al raggiungimento di tutti i requisiti di funzionalità dell'Ente.

In particolare:

- il controllo di regolarità amministrativa e contabile è volto a garantire la legittimità, la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa;
- il controllo strategico è volto a supportare l'attività di programmazione e di indirizzo politico-amministrativo, al fine di verificare l'effettiva attuazione delle scelte contenute nelle direttive ed altri atti di indirizzo politico;
- il controllo di gestione è volto a fornire una conoscenza sistematica dell'andamento della gestione dei settori e dei servizi, al fine di verificare l'efficacia, l'efficienza e la economicità dell'azione amministrativa, al fine di ottimizzare, anche mediante tempestivi interventi di correzione, l'impiego ottimale delle risorse per il raggiungimento degli obiettivi programmatici ed il rapporto tra costi e risultati;
- la valutazione della performance è volta alla valutazione del personale dipendente.

1.2 Il controllo di regolarità amministrativa e contabile

Il controllo di regolarità amministrativa e contabile è volto a garantire la legittimità, la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa (art.1, comma 1, D.lgs n.286/1999)

L'evoluzione normativa avviata dalla riforma delle autonomie locali ha ridimensionato i tradizionali controlli sugli atti amministrativi, spostando l'attenzione sui controlli di "governance".

La legge costituzionale 18.10.2001, n.3, ad ultimo, ha fatto venire meno in maniera radicale il regime dei controlli sugli atti degli enti locali, che poggiava sull'art.130 della Costituzione italiana. In attuazione del D.lgs n.267/00 e del Regolamento comunale per la organizzazione degli uffici e dei servizi il controllo in parola resta affidato ai Dirigenti che esprimono i pareri in ordine alla regolarità tecnica e del Dirigente responsabile di ragioneria in ordine alla regolarità contabile.

Il Segretario Generale partecipa con funzioni consultive, referenti e di assistenza nei confronti degli organi dell'Ente in ordine alla conformità dell'azione amministrativa alle leggi, allo Statuto e ai Regolamenti.

Il Servizio di Supporto "Assistenza Organi di Governo" assiste il Presidente del Consiglio nella convocazione delle sedute del Consiglio Comunale e le Commissioni Consiliari nelle attività di rito.

Il Collegio dei Revisori dei conti svolge le funzioni di collaborazione al Consiglio Comunale e di vigilanza sulla regolarità contabile, finanziaria ed economica della gestione .

Il Nucleo di valutazione ha svolto nell'anno 2011 controlli a campione sulle determinazioni dirigenziali, avendo modo di verificare la completezza formale degli atti esaminati, la competenza dei Dirigenti per centri di costo e di responsabilità.

1.3 Il controllo strategico

Il controllo strategico è orientato a valutare l'adeguatezza delle scelte compiute in sede di attuazione dei piani, dei programmi e degli altri strumenti di determinazione dell'indirizzo politico, i termini di congruenza tra obiettivi prefissati e risultati conseguiti.

La centralità della "programmazione" negli Enti Locali, quale presupposto imprescindibile per l'ottimizzazione dell'impiego di risorse umane e finanziarie, porta necessariamente ad una rendicontazione finale e alla comparazione tra obiettivi e risultati e, in generale, sulle valutazioni di efficacia dell'azione amministrativa.

Il Nucleo di valutazione ha verificato nell'anno 2011 l'impianto del Piano degli obiettivi, come licenziato dalla Giunta Comunale con delibera n.405/2010.

1.4 Il controllo di gestione

Il controllo di gestione annuale è volto a verificare l'efficacia, l'efficienza e l'economicità dell'azione amministrativa al fine di ottimizzare il rapporto costi-risultati (art.1, comma1, D.lgs n.286/1999).

Il Comune di Giugliano ha aderito ad un progetto PON FSR nell'ambito del progetto di riutilizzo finanziato dalla Regione Campania , finalizzato a dotare gli Enti Locali di strumenti informatici di supporto ai servizi di controllo interno.

Il progetto regionale di riutilizzo ha consentito al Comune di avviare, in stretta collaborazione Società Dedagroup, dal mese di luglio 2008, la implementazione di un sistema di programmazione e controllo supportato dall'applicazione del programma "Prometeo Web".

La licenza d'uso del programma, che esegue anche il controllo di gestione, è di proprietà del Comune di Giugliano.

Nell'anno 2011 il controllo di gestione è stato regolarmente effettuato dal Settore Risorse Finanziarie, con il supporto della società Dedagroup, a cui sono affidate le attività del controllo di gestione, procedendo nel contempo al monitoraggio annuale del piano della performance e del piano annuale degli obiettivi.

Alla luce del disposto di cui all'art.193, comma 2, del D.lgs n.267 , il Settore Risorse Finanziarie e Tributi ha rimesso al 30 settembre 2011 alla Giunta ed al Consiglio Comunale il report intermedio per la ricognizione sullo stato di attuazione dei programmi e la verifica degli equilibri di bilancio.

Ai sensi dell'art.198 del D.lgs n.267, il Settore Risorse Finanziarie e Tributi ha rimesso le conclusioni del controllo di gestione dell'anno 2011 alla Giunta Comunale, che con delibera n.329 del 30.12.2011, ha proceduto alla verifica dello stato di attuazione degli obiettivi programmati . Il Nucleo di valutazione si è servito dei report periodici e del report finale del controllo di gestione per la valutazione della performance dei dirigenti.

2.1. Il ciclo di gestione della Performance

Nell'anno 2011, il ciclo di gestione della performance del Comune di Giugliano è stato di fatto articolato sulla base dei seguenti documenti:

- Piano degli obiettivi Es.2011, che ha individuato degli obiettivi di gestione, (delibera G.C.n.405/28.12.2010)
- Relazione previsionale e programmatica 2011/2013, allegata al bilancio annuale di previsione, che , articolata per piani e programmi, ha disegnato le strategie dell'Ente; (delibera C.C.n.22/11.07.2011)
- Piano Esecutivo di Gestione, definito dalla Giunta sulla base del bilancio annuale deliberato dal Consiglio Comunale, che ha determinato gli obiettivi di gestione, affidando gli stessi, unitamente alle dotazioni necessarie, ai Dirigenti e ai Responsabili dei Servizi. (delibera G.C.n.221/2.08.2011)
- Rendiconto della gestione e alla relazione al rendiconto 2011 (delibera C.C.n. 118 de 18.05.2012)

3.1 Il sistema di valutazione

Il sistema di programmazione e controllo del Comune di Giugliano in Campania è attivo ormai dal 2008, anno in cui l'Ente si è dotato di un sistema informatico per la definizione, il monitoraggio e la misurazione degli obiettivi gestionali, finalizzato alla valutazione dei dirigenti e al controllo di gestione.

Si è trattato dell'avvio di un percorso di evoluzione di metodi e di strumenti, che ha consentito di migliorare l'organizzazione, la comunicazione interna e la condivisione dell'azione gestionale.

È stata introdotta la misurazione infraannuale dello stato di attuazione degli obiettivi, il calcolo percentuale del raggiungimento degli obiettivi stessi integrato al sistema di controllo di gestione contabile e al monitoraggio del consumo delle risorse finanziarie.

La declinazione delle strategie della Relazione Previsionale e Programmatica in obiettivi operativi non ha trascurato la definizione di obiettivi di funzionamento, deputati al mantenimento e al miglioramento degli standard dei servizi, arrivando alla pianificazione annuale di obiettivi *strategici* e *routinari* , sia pur con pesature diversificate.

Nel contempo, sono stati rinnovati gli strumenti di valutazione dei dipendenti con l'introduzione di un metodo, basato su fattori e sottofattori di valutazione dei comportamenti e delle competenze.

In buona sostanza, le basi del ciclo delle performance sono state gettate e sviluppate, e , nei fatti, l'evoluzione della norma ha confortato il nostro percorso.

Con la delibera n.173 del 18.05.2010, la Giunta Comunale ha adottato un primo Sistema di misurazione e valutazione della performance: una versione che in qualche modo ha percorso l'opera di supporto e accompagnamento che la CIVIT ha svolto con le diverse delibere adottate nel

corso dello stesso anno (vedi delibera n. 89 del 24 giugno 2010) e che si è rilevata adeguata all'avvio di una concreta sperimentazione della gestione del ciclo della performance.

Con delibera G.C.n.356 del 23.11.2010, in attuazione al D.lgs n.150/09, è stato modificato ed integrato il vigente Regolamento comunale per la organizzazione degli uffici e dei servizi, nella parte dedicata alla disciplina dei controlli interni, che, tra l'altro, ha previsto la istituzione dell'OIV.

Con delibera G.C.n.359 del 23.11.2010, previa concertazione con le OO.SS., sono state approvate le schede per la valutazione del personale dipendente (Dirigenza, P.O., Cat.a),b),c),d) .

Con delibera G.C.n.4 del 11.02.2011, è stato istituito il Servizio di controllo interno, che attende alle attività amministrative a supporto dell'OIV, deputate ai controlli interni per la valutazione della performance.

Con delibera G.C.n 99 del 22.03.2011, è stato adottato il Programma Triennale per la trasparenza e la integrità, che ha portato alla istituzione di un link del sito istituzionale dedicato ai dati informativi relativi alla organizzazione e alla performance.

A distanza di due anni dall'adozione del primo Sistema di misurazione e valutazione della performance, il ciclo di gestione della performance nel Comune di Giugliano è ormai un processo consolidato, che ha senz'altro promosso lo sviluppo e la crescita della cultura aziendale della responsabilità, volta al miglioramento della performance, al merito e alla trasparenza .

3.2. La valutazione della performance dei dirigenti

In virtù di quanto definito dalla apposita nota metodologica relativa alla compilazione delle schede di valutazione, la determinazione annuale della performance individuale dei Dirigenti deve essere effettuata con un calcolo ponderato che prenda in considerazione :

- il risultato della percentuale di raggiungimento degli obiettivi assegnati (peso 70%) ;
- il risultato della misurazione dei comportamenti e delle competenze (peso 30%).

Con delibera n.329 del 30.12.2011, la Giunta Comunale ha preso atto delle schede, elaborate dal Servizio Controllo di Gestione, riferite al monitoraggio del Piano della Performance al 31.12.2011, alla rilevazione dei relativi centri di costo e dei risultati prodotti, con le seguenti risultanze

Settore n.1) dott.ssa Maria Galiano - Percentuale di raggiungimento degli obiettivi assegnati 89,16/100

Settore n.2) dott Gerardo D'Alterio - Percentuale di raggiungimento degli obiettivi assegnati 78,42/100

Settore n.3) dott.ssa Rosa Ariano- Percentuale di raggiungimento degli obiettivi assegnati 96/100

Settore n.4) dott.Antonio Baldi - Percentuale di raggiungimento degli obiettivi assegnati 100/100

Settore n.5) dott.ing. Generoso Serpico - Percentuale di raggiungimento degli obiettivi assegnati 97,25/100

Settore n.6) arch.Antonio Discetti - Percentuale di raggiungimento degli obiettivi assegnati 100/100

Unità Dedicata PIU' Europa avv.to Gaetano Pizzuti - Percentuale di raggiungimento degli obiettivi assegnati 100/100

Unità Dedicata "Beni Confiscati"dott.ssa Liliana Maisto- Percentuale di raggiungimento degli obiettivi assegnati 100/100

Con delibera n.16 del 14.02.2012 la Giunta Comunale ha fatto proprie le conclusioni e le proposte del Nucleo di Valutazione sugli esiti della valutazione dei Dirigenti per l'anno 2011, alla luce degli obiettivi raggiunti e dei risultati della misurazione dei comportamenti e delle competenze, con i seguenti risultati:

Settore n.1) dott.ssa Maria Galiano

- 4.1.Orientamento al risultato: 75/100
- 4.2 Attenzione alla qualità e all'accuratezza: 70/100

- 4.3 Iniziativa e imprenditività : 75/100
- 4.4 Orientamento al servizio :68,75/100
- 4.5 Cooperazione e team work :81,25/100
- 4.6 Organizzazione delle risorse :75/100
- 4.7 Flessibilità: 68,75//100
- 4.8 Gestire e sviluppare i collaboratori : 75/100
- 4.9 Innovazione :75/100

Settore n.2) dott Gerardo D'Alterio

- 4.1.Orientamento al risultato: 95/100
- 4.2 Attenzione alla qualità e all'accuratezza :90/100
- 4.3 Iniziativa e imprenditività:95/100
- 4.4 Orientamento al servizio :75/100
- 4.5 Cooperazione e team work:100/100
- 4.6 Organizzazione delle risorse :87,50/100
- 4.7 Flessibilità :100/100
- 4.8 Gestire e sviluppare i collaboratori :81,25/100
- 4.9 Innovazione :100/100

Settore n.3) dott.ssa Rosa Ariano :

- 4.1.Orientamento al risultato: 80/100
- 4.2 Attenzione alla qualità e all'accuratezza: 70/100
- 4.3 Iniziativa e imprenditività : 80/100
- 4.4 Orientamento al servizio :68,75/100
- 4.5 Cooperazione e team work :75/100
- 4.6 Organizzazione delle risorse :75/100
- 4.7 Flessibilità : 68,75//100
- 4.8 Gestire e sviluppare i collaboratori : 68,75/100
- 4.9 Innovazione : 66,67/100

Settore n.4) dott.Antonio Baldi :

- 4.1.Orientamento al risultato: 65/100
- 4.2 Attenzione alla qualità e all'accuratezza :75/100
- 4.3 Iniziativa e imprenditività :75/100
- 4.4 Orientamento al servizio :45/100
- 4.5 Cooperazione e team work :81,25/100
- 4.6 Organizzazione delle risorse :75/100
- 4.7 Flessibilità:100/100
- 4.8 Gestire e sviluppare i collaboratori:75/100
- 4.9 Innovazione : 50/100

Settore n.5) dott.ing. Generoso Serpico

- 4.1.Orientamento al risultato: 85/100
- 4.2 Attenzione alla qualità e all'accuratezza : 72,50/100
- 4.3 Iniziativa e imprenditività :100/100
- 4.4 Orientamento al servizio : 68,75/100
- 4.5 Cooperazione e team work :75/100
- 4.6 Organizzazione delle risorse :81,25/100
- 4.7 Flessibilità :93,75/100
- 4.8 Gestire e sviluppare i collaboratori :81,25/100
- 4.9 Innovazione :75/100

Settore n.6) arch.Antonio Discetti

- 4.1.Orientamento al risultato: 80/100
- 4.2 Attenzione alla qualità e all'accuratezza: 80/100
- 4.3 Iniziativa e imprenditività : 85/100
- 4.4 Orientamento al servizio :62,50/100
- 4.5 Cooperazione e team work :75/100
- 4.6 Organizzazione delle risorse:75/100
- 4.7 Flessibilità :75/100
- 4.8 Gestire e sviluppare i collaboratori:75/100
- 4.9 Innovazione :75/100

Unità Dedicata PIU' Europa : avv.to Gaetano Pizzuti

- 4.1.Orientamento al risultato: 75/100
- 4.2 Attenzione alla qualità e all'accuratezza :60/100
- 4.3 Iniziativa e imprenditività: 80/100
- 4.4 Orientamento al servizio : 62,50/100
- 4.5 Cooperazione e team work :75/100
- 4.6 Organizzazione delle risorse:75/100
- 4.7 Flessibilità :75/100
- 4.8 Gestire e sviluppare i collaboratori:75/100
- 4.9 Innovazione :75/100

Unità Dedicata "Beni Confiscati": Dott.ssa Liliana Maisto

- 4.1.Orientamento al risultato: 75/100
- 4.2 Attenzione alla qualità e all'accuratezza: 70/100
- 4.3 Iniziativa e imprenditività : 75/100
- 4.4 Orientamento al servizio :60,50/100
- 4.5 Cooperazione e team work :81,25/100
- 4.6 Organizzazione delle risorse :75/100
- 4.7 Flessibilità : 68,75//100
- 4.8 Gestire e sviluppare i collaboratori : 75/100
- 4.9 Innovazione :75/100

3.2. La valutazione della performance delle alte professionalità e delle posizioni organizzative

Con determina dirigenziale n.1357 del 14.12.2011, in esito alla redazione a cura dei Dirigenti delle schede di valutazione dei responsabili delle Posizione Organizzative, è stata disposta la liquidazione delle indennità di risultato per l'anno 2011, secondo il seguente prospetto:

RETRIBUZIONE DI RISULTATO ANNO 2011

Cognome	Nome	Cat.	Punteggio Massimo Previsto	Punteggio riportato nella valutazione
----------------	-------------	-------------	-----------------------------------	--

Posizioni organizzative

Tomeo	Manlio	D6	25	20
Russo	Ernestina	D6	25	20

Pozziello	Rosanna	D4	25	20
Pennacchio	Eugenia	D6	25	20
Pugliese	Anna Maria	D6	25	20
Tesone	Rosaria	D4	25	20
De Carlo	Romualdo	D4	25	20
Di Napoli	Francesco	D6	25	20
Sepe	Vittorio	D6	25	20
Sequino	Raffaele	D6	25	20
Coppola	Emmanuele	D6	25	17
Grasso	Luisa	D6	25	19
Magliulo	Vincenzo	D4	25	20
Villardi	Pasquale	D6	25	20
Di Fiore	Elio	D6	25	19
Puca	Maria	D4	25	20
Avitabile	Lara	D2	25	20
De Stefano	Giuseppe	D5	25	20
D'Orta	Antonio	D6	25	20
Castellone	Gennaro	D2	25	20
Petraio	Carmine	D4	25	20
Sequino	Antonio	D4	25	20
Vitiello	Vincenzo	D3	25	20

Alte Professionalità

Cimmino	Antonio	D6	25	20
Granata	Guido	D4	25	20
Tramontano	Maria Rosaria	D6	25	20

3.3. La valutazione della performance del personale dipendente

Con determina dirigenziale n.1358 del 14.12.2011, in esito alla redazione a cura dei Dirigenti delle schede di valutazione del personale dipendente, è stata disposta la liquidazione dei compensi di produttività, secondo il seguente prospetto:

COMPENSO PRODUTTIVITA' ANNO 2011

N°	Cognome	Nome	Cat.	Punteggio Massimo Previsto	Punteggio riportato nella valutazione
1	Abbate	Guglielmo	B2	36	27
2	Agosto	Daniela	B2	36	32
3	Arabia	Ciro	C5	36	33
4	Arcieri 1958	Giuseppe	C5	36	33
5	Arcieri	Giuseppe	C4	36	33
6	Arpino	Rita Lucia	C1	36	33
8	Barretta	Giuseppe	C2	36	33
9	Basile	Angelo	C5	36	32
10	Basile	Raffaele	C	36	27

11	Belmare	Rosamaria	C5	36	33
12	Borgese	Salvatore	C2	36	33
13	Buonanno	Paolo	C4	36	32
14	Cacciapuoti	Francesco	C5	36	33
15	Cacciapuoti	Luigi	C1	36	33
16	Cacciapuoti	Rosa	C5	36	33
17	Califano	Domenico	A5	16	13
18	Camerlingo	Rachele	C2	36	32
19	Campione	Paolo	C5	36	33
20	Cante	Crescenzo	A5	16	4
21	Cante	M. Consiglia	C2	36	33
22	Carbone	Carmine	C5	36	31
23	Castellone	Arianna	C5	36	33
24	Celentano	Raffaele	B2	36	33
25	Cerqua	Davide	B2	36	32
26	Cerqua	Nicola	C5	36	32
27	Cesaro	Domenico	B6	36	32
28	Chianese	Francesco	B2	36	32
29	Chianese	Giuliano	B7	36	33
30	Chiariello	Anna	C5	36	33
31	Chiariello	Francesca	C5	36	32
32	Ciani	Elio	B2	36	32
33	Ciccarelli	Aniello	B2	36	33
34	Ciccarelli	Gianluca	D2	72	66
35	Ciccarelli	Girolama	C5	36	33
36	Ciccarelli	Giuseppe	C2	36	33
37	Ciccarelli	M.Grazia	B4	36	32
38	Ciccarelli	Pasquale	C5	36	33
39	Cimmino	Francesco	B3	36	33
40	Cimmino	Luigi	C5	36	33
41	Cirillo	Chiara	B7	36	32
42	Coletta	Massimo	B2	36	33
43	Coppola	Filomena	D6	72	64
44	D'Agostino	M.Domenica	C4	36	33
45	D'Agostino	Raffaele	C5	36	33
46	D'Alterio	Francesco	B2	36	32
47	D'Alterio	Gennaro	B6	36	29
48	D'Alterio	Giuseppe	C5	36	33
49	D'Alterio	Mario	C4	36	33
50	D'Alterio	Pompilio	A5	16	14
51	D'Alterio	Rosa	C5	36	33
52	D'Angelo	Francesco	B2	36	33
53	D'Aniello	Rosalba	C5	36	32
54	D'Orta	Antonio	C5	36	33
55	De Alteriis	Antonio	B5	36	32
56	De Falco	Giuseppe	B1	36	32
57	Dell'Aquila	Fiorenza	C5	36	32
58	Della Volpe	Rosa	C2	36	33
59	De Maio	Rosaria	B4	36	32
60	De Vivo	Giovanni	D6	72	65

61	Di Biase	Antonio	A5	16	4
62	Di Domenico	Giuseppe	C5	36	33
63	Di Fiore	Raffaele	C5	36	33
64	Di Gioia	Francesco	C5	36	33
65	Di Gioia	Raffaele	C5	36	33
66	Di Girolamo	Felicia	B2	36	32
68	Di Girolamo	Gennaro	C5	36	33
69	Di Girolamo	Giovanna	C5	36	33
70	Di Girolamo	M.Rosaria	C5	36	33
71	Di Girolamo	Tommaso	C5	36	33
72	Di Lauro	Raffaele	C5	36	33
73	Di Martino	Rita	B2	36	32
74	Di Napoli	Maria	C2	36	32
75	Di Nardo	Vincenzo	C5	36	32
76	Drago	Gennaro	C5	36	33
77	Esposito	Giacomo	C5	36	33
78	Esposito	Lucio	B2	36	33
79	Fammiano	Gennaro	B2	36	33
80	Fammiano	Giuseppe	C5	36	33
81	Fammiano	Raffaella	C5	36	33
82	Felace	Antonio	C2	36	32
83	Ferrara	Roberto	B2	36	32
84	Ferraro	Rosa	C5	36	32
85	Ferrillo	Pietro	C5	36	33
86	Fiengo	Salvatore	B3	36	32
87	Forte	Patrizia	C5	36	33
88	Frezza	Vincenzo	C5	36	32
89	Galluccio	Francesco	B6	36	33
90	Galluccio	Giovanni	C2	36	33
91	Gargiulo	Luigi	C5	36	33
92	Giovine	Luigi	C5	36	33
93	Grillo	Francesco	B2	36	33
94	Guarino	Aniello	C5	36	33
95	Guarino	Crescenzo	C5	36	33
96	Guarino	M.Grazia	B4	36	32
97	Guerrera	Nicolina	B4	36	33
98	Iacolare	Giovanni	C5	36	33
99	Iacolare	Rosanna	C5	36	33
100	Iodice	Maria	C5	36	32
101	Liccardo	Antimo	C2	36	32
102	Lo Santo	Francesco	B6	36	33
103	Maione	Ida	C5	36	33
104	Maisto	Angelo	C5	36	33
105	Maisto	Domenico	C5	36	33
106	Mallardo	Antonio	C5	36	33
107	Mallardo	Luigi	C5	36	32
108	Mangione	Domenico	C5	36	33
109	Mantova	Giovanni	C2	36	33
110	Manzi	Carla	B2	36	33
111	Marchese	Carlo	C5	36	33

112	Margiore	Vincenzo	C5	36	33
113	Margiore	Vincenzo	B6	36	32
114	Marino	Caterina	C5	36	33
115	Maselli	Anna	C5	36	33
116	Massarelli	Francesco	D4	72	65
117	Matarese	Teresa	C5	36	33
118	Mauriello	Arcangelo	C1	36	33
119	Messina	Gioacchino	C5	36	33
120	Micillo	Ennio	C5	36	33
121	Micillo	Rosario	C2	36	30
122	Miele	Carlo	B2	36	33
123	Miele	Rita	B2	36	33
124	Migliaccio di Stazio	Teresa	C5	36	33
125	Montesanto	Francesca	C2	36	33
126	Moretti	Patrizia	A2	16	14
127	Muscio	Anna	B2	36	32
128	Nappa	Clara	C2	36	32
129	Nocera	M.Rosaria	B2	36	32
130	Palma	Adriana	B4	36	32
131	Palma	Agostino	B2	36	32
132	Palma	Caterina	C5	36	32
133	Palma	Crescenzo	B6	36	32
134	Palma	Mario	C5	36	27
135	Palo	Andrea	C2	36	33
136	Palumbo	Carmine	C2	36	33
137	Panico	Luigi	C5	36	33
138	Paragliola	Assunta	C1	36	33
139	Parisi	Sara	C2	36	33
140	Parola	Anna	C2	36	33
141	Passariello	Rosanna	C5	36	33
142	Pedata	Vincenzo	C4	36	32
143	Pede	Nunzio	B4	36	33
144	Peluso	Salvatore Luigi	D6	72	63
145	Pennacchio	Anna	C2	36	33
146	Pennacchio	Antonio	C4	36	33
147	Pennacchio	Luigi	C1	36	33
148	Pezzella	Luigi	B2	36	33
149	Pianese	Anna Maria	C5	36	33
150	Pianese	Giulio	C2	36	33
151	Pianese	Luigi	C5	36	33
152	Pietraforte	Emilio	C2	36	33
153	Pirozzi	Aniello	C5	36	33
154	Piro	Antonio	C5	36	33
155	Pirozzi	Arcangelo	C5	36	33
156	Pirozzi	Carmine	B2	36	32
157	Pirozzi	Caterina	C1	36	33
158	Pirozzi	Domenico	C2	36	33
159	Pirozzi	Girolamo	C2	36	33
160	Ponticiello	Rosa	C5	36	33
161	Porcaro	Francesco	C5	36	33

162	Porcelli	Fiorentina	C5	36	33
163	Poziello	Andrea	B2	36	32
164	Poziello	Ciro	B7	36	33
165	Poziello	Felice	A4	16	14
166	Poziello	Giacomo	C5	36	32
167	Poziello	Luigi	B2	36	32
168	Poziello	Santa	B2	36	33
169	Quaranta	Vincenzo	C5	36	33
170	Ragusa	Mario	C5	36	32
171	Raimondo	Domenico	C5	36	33
172	Rasulo	Antonio	C3	36	33
173	Rispo	Giovanni	C5	36	33
174	Rito	Caterina	C5	36	33
175	Rocco	Patrizia	B2	36	33
176	Rosati	Loredana	B2	36	33
177	Russo	Pietro	C5	36	33
178	Russo	Sabatino	C5	36	33
179	Salemme	Giuseppina	C3	36	18
180	Sanges	Anna Maria	B3	36	33
181	Scaringi	Giuseppe	B2	36	32
182	Schiattarella	Felicia	B2	36	33
183	Sepe	Teresa	C2	36	33
184	Sequino	Aldo	C5	36	32
185	Sequino	Giuseppe	C4	36	32
186	Sequino	Nunzia	C2	36	33
187	Sodano	Marta	C2	36	33
188	Sollo	Giovanni	A5	16	13
189	Speranza	Giuseppe	C4	36	33
190	Tagliatela	Amato	A5	16	13
191	Tagliatela	Concetta	C2	36	33
192	Tagliatela	Gennaro	C5	36	32
193	Tagliatela	Rosa	C5	36	33
194	Tambaro	Giovanna	C5	36	33
195	Tambaro	Serafina	C5	36	33
196	Taranto	Luisa	B2	36	32
197	Tartarone	Crescenzo	C5	36	33
198	Tartarone	Vincenzo	C5	36	33
199	Tesone	Gianfranco	C2	36	33
200	Testa	Ciro	C5	36	33
201	Trinchillo	Massimo	C1	36	33
202	Tutino	Angela	C5	36	33
203	Vassallo	Giuliano	C5	36	33
204	Vassallo	Nunzia	C5	36	33
205	Visconti	Antonio	B4	36	33
206	Visconti	Vincenzo	C2	36	33
207	Zara	Giuseppe	C4	36	33

3.4. La relazione al rendiconto della gestione Es.2011

L'art.151 del D.lgs n.267/00 , al comma 6, dispone che al rendiconto della gestione sia allegata una relazione illustrativa della Giunta che esprime le valutazioni di efficacia dell'azione condotta sulla base dei risultati conseguiti in rapporto ai programmi e ai costi sostenuti.

L'art.231 dello stesso D.lgs n.267/00 prevede che la relazione in parola evidenzia anche i criteri di valutazione del patrimonio e delle componenti economiche , e che analizza e motiva gli eventuali scostamenti intervenuti rispetto alle previsioni.

Con delibera G.C. n.118 del 8.09.2012 la Giunta ha disposto la relazione illustrativa relativa ai risultati della gestione dell'esercizio 2011, recante le valutazioni di efficacia dell'azione amministrativa sulla base dei risultati conseguiti in rapporto agli obiettivi, ai piani ed ai programmi e ai costi effettivamente sostenuti.

Il Collegio dei revisori dei conti , in data 17.09.2012, ha reso la relazione sulla proposta della deliberazione consiliare del rendiconto della gestione e sullo schema del rendiconto es.2011,ex art.239, comma 1,lett.d) del D.lgs n.267/00.

L'organo di revisione ha attestato *“che la relazione predisposta dalla Giunta è stata redatta conformemente a quanto previsto dall'art.231 del D.lgs n.267/00, ed esprime le valutazioni di efficacia dell'azione condotta sulla base dei risultati conseguiti in rapporto ai programmi e ai costi sostenuti. Nella relazione sono evidenziati i criteri di valutazione del patrimonio e delle componenti economiche,l'analisi dei principali scostamenti intervenuti rispetto alle previsioni e le motivazioni delle cause che li hanno determinati,alla relazione sono allegate le relazioni dei responsabili dei servizi, con evidenza dei risultati previsti e raggiunti.”*

4.1 Il Piano della trasparenza

L'art.11 del D.Lgs n.150/2009, nel disciplinare la *Trasparenza* nella Pubblica Amministrazione , ha previsto che ogni Amministrazione , sentite le associazioni rappresentate nel Consiglio nazionale dei consumatori e degli utenti, adotta un programma triennale per la trasparenza e l'integrità, da aggiornare annualmente, recante le iniziative idonee a garantire un adeguato livello di trasparenza, legalità e sviluppo della cultura dell'integrità.

La CiVIT, Commissione Indipendente per la valutazione, l'integrità e la trasparenza delle Amministrazioni pubbliche, con delibera n.06/2010, ha fissato le prime linee di intervento per la trasparenza e l'integrità.

Nella prima fase di attuazione del D.Lgs n.150/09, il Comune di Giugliano ha istituito la sezione denominata “Trasparenza, valutazione e merito” e ha pubblicato i dati indicati dalle prime linee di intervento della CiVIT, prescindendo da una specifica pianificazione, nell'ottica di garantire comunque un adeguato livello di trasparenza .

Con delibera 105/2010 la CiVIT ha disposto le linee guida per la predisposizione del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità, offrendo le istruzioni sulla redazione del Programma, al fine di addivenire a informazioni dinamiche ed omogenee, comparabili tra le diverse amministrazioni.

Il Comune di Giugliano, con delibera G.C.n.99 del 22.03.2011, ha adottato il Programma triennale per la trasparenza e l'integrità 2011/2013, proposto dal Segretario Generale, nell'esercizio delle funzioni di direttore generale.

Nell'anno 2011, in attuazione del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità 2011/2013, sul sito istituzionale dell'Ente, è stata strutturata la sezione denominata “Trasparenza, valutazione e merito”, dove sono stati pubblicati i seguenti dati:

- Dati informativi relativi al personale
- Dati relativi a incarichi di consulenza
- Dati informativi sull'organizzazione , la performance e i procedimenti

- Dati sulla gestione economica- finanziaria dei servizi pubblici
- Dati sulla gestione e sulle buone prassi

La pubblicazione dei dati e delle informazioni è stata effettuata nel rispetto della L.n.241 del 7.08.1990 e delle Linee guida del Garante per la protezione dei dati personali, in materia di trattamento dei dati personali di lavoratori per finalità di gestione del rapporto di lavoro in ambito pubblico e per finalità di pubblicazione e diffusione di atti e documenti di enti locali.

Le attività operative ordinarie per la raccolta dei dati e la relativa pubblicazione, la funzionalità e l'adeguatezza informatica del link "Trasparenza , valutazione e merito" sono state affidate , a partire dall'anno 2011, alla responsabilità del Servizio di Supporto "CED e Provveditorato".

Nelle pubblicazioni sono state rispettate le Linee Guida per i siti Web della P.A. per quanto concerne la trasparenza ed i contenuti minimi dei siti pubblici, aggiornamento e visibilità dei contenuti, accessibilità e usabilità , classificazione e semantica , formati aperti , contenuti aperti.

I Dirigenti dei Settori, quali fonti informative, hanno curato l'aggiornamento dei dati da pubblicare di loro competenza.

L'attivazione dei nuovi servizi al cittadino on line, implementati nell'anno 2011 (Sistema Informativo territoriale, Certificati di destinazione urbanistica, portale dello Sportello Unico Attività Produttive, Sito Ambito Na 2 Piano di Zona Sociale) ha comportato il progressivo aumento degli accessi al sito istituzionali.

Dal 19.03.2010 al 17.02.2012, il sito istituzionale del Comune di Giugliano ha "ricevuto" n.198.005 visite , registrandone circa 500 giornaliere.

Giugliano, 20.09. 2012

Il Responsabile del Servizio di controllo interno
F.to Avv.to Guido Granata



Città di Giugliano in Campania
Provincia di Napoli

**Organismo Indipendente di Valutazione
(OIV)**

**Validazione relazione sulla performance
anno 2011**

Richiamata la delibera G.C.n.173 del 18.05.2010, con cui , è stato adottato un primo Sistema di misurazione e valutazione della performance ,

Richiamata la delibera G.C.n.4 del 11.02.2011 con è stato istituito il Servizio di controllo interno, che attende alle attività amministrative a supporto dell'OIV, deputate ai controlli interni per la valutazione della performance;

Richiamata la delibera G.C.n.359 del 23.11.2010, con cui, previa concertazione con le OO.SS., sono state approvate le schede per la valutazione del personale dipendente (Dirigenza, P.O., Cat.a),b),c),d);

Considerato che l'OIV, con verbale n.17 del 7.06.2012, ha convenuto che la relazione finale sulla performance per l'anno 2011 deve recare :

- a) il monitoraggio complessivo del sistema di valutazione 2011
- b) il monitoraggio del piano della trasparenza 2011
- c) la verifica dei risultati e delle buone pratiche di promozione delle pari opportunità
- d) gli approfondimenti e riflessioni sul ciclo della performance 2011
- e) un report finali da pubblicare sul sito istituzionale dell'Ente.

Vista ed esaminata la relazione finale sul ciclo della performance per l'anno 2011, proposta dal dott.Guido Granata , responsabile dell'ufficio di controllo interno,

Considerato che la relazione de qua reca l'analisi completa del sistema dei controlli interni implementati nell'Ente nell'anno 2012, il monitoraggio del sistema di valutazione e la sua applicazione, nonché il monitoraggio del piano della trasparenza ;

Considerato che la relazione reca i dati necessari per la pubblicazione del report dei controlli interni sul sito istituzionale dell'Ente;

Considerato che nell'anno 2011 non sono state intraprese azioni concrete per la promozione delle pari opportunità, dal momento che l'Amministrazione comunale non ha nominato la Commissione per le pari opportunità, non ha approvato il regolamento per il funzionamento del Comitato unico di garanzia (CUG) e il piano triennale delle azioni positive;

Considerato che dalla relazione in parola si evince che il ciclo di gestione della performance realizzato nell'anno 2011 del Comune di Giugliano ha integrato il sistema di programmazione finanziaria dell'Ente (Bilancio di previsione, Peg , Rendiconto della gestione) con il controllo di gestione , con al verifica dello stato di attuazione degli obiettivi assegnati e con la valutazione delle competenze e dei comportamenti del personale ;

Considerato che, nei fatti, nell'anno 2011 nel Comune di Giugliano è stato avviato il complesso percorso finalizzato alla progressiva implementazione del D.L.gs n.150/09 , che ha consentito di migliorare l'organizzazione della tecnostruttura , la comunicazione e la condivisione dell'azione gestionale;

Ritenuto possibile procedere alla validazione la relazione finale sul ciclo della performance per l'anno 2011, come proposta dal dott.Guido Granata , responsabile dell'ufficio di controllo interno, dal momento che la stessa ha ricostruito la coerenza applicativa del sistema dei controlli interni;

Tenuto conto delle linee guida per la validazione da parte degli OIV sulla performance, di cui alla delibera CIVIT n.6/2012;

Visto l'art.55 del Regolamento comunale per la organizzazione degli uffici e dei servizi, che attribuisce all'OIV la validazione della relazione sulla performance;

valida

la relazione finale sul ciclo della performance per l'anno 2011 proposta dal dott.Guido Granata, Responsabile dell'Ufficio di controllo interno, da cui si evince che la coerenza del ciclo di gestione della performance realizzato nell'anno 2011 del Comune di Giugliano, che ha integrato il sistema di programmazione finanziaria (Bilancio di previsione, Peg , Rendiconto della gestione) con il controllo di gestione, con al verifica dello stato di attuazione degli obiettivi assegnati e con la valutazione delle competenze e dei comportamenti del personale dipendente.

Rimettere il presente verbale, in uno alla relazione finale sul ciclo della performance per l'anno 2011, all'Ufficio di controllo interno per la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Ente.

Giugliano li, 11 ottobre 2012

Il Presidente
f.to Dott. Bruno Coppola

Il componente
f.to Dott.Girolamo Sibilio

Il componente
f.to dott.ssa Rossella Grasso

