

## COMUNE DI GIUGLIANO IN CAMPANIA

VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO INTEGRATO DI RACCOLTA TRASPORTO E CONFERIMENTO DEI RIFIUTI, CON RICORSO AD UNA PROCEDURA AD EVIDENZA PUBBLICA, APERTA, CIG 4939731AF7.

- Importo a base d’asta € 80.000.000,00.
- Importo oneri per la sicurezza € 488.244,00.

L’anno 2013, il giorno diciassette del mese di Aprile, alle ore 16,00, in Giugliano nella residenza municipale ufficio Ambiente, sono presenti:

- Arch. Stefania Duraccio, Dirigente del Settore Emergenza Ambiente-Rifiuti Bonifiche-Roghi Tossici, Presidente di gara;
- Ing. Mario Oscurato, Responsabile del IV Settore Ambiente ed Attività Negoziali del Comune di Melito di Napoli, componente esperto;
- Avv. Lucia Cicatiello, Dirigente del Settore Legale e Contratti del Comune di San Giorgio a Cremano, componente esperto;
- Sig.ra Caterina Pirozzi, Istruttore Amministrativo dell’Ufficio Ambiente, con compito di segretaria.

### **Premesso**

- Che con determinazione dirigenziale n. 164 del 15/02/2013, veniva stabilito di procedere all’affidamento dell’esecuzione di servizi di importo superiore alla soglia comunitaria con criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, ex art. 53, comma 2, lett.a. ed art.83 D.Lgs n. 163/06 e s.m.i.; approvati il capitolato speciale d’appalto con allegato disciplinare tecnico prestazionale, schema del bando di gara, disciplinare di gara con allegati modelli A),B),C),D),E)
- Che con determina dirigenziale n165 del 15/02/2013 è stata inoltre impegnata la somma di € 3.124.92 per le spese di pubblicazione degli atti di gara;
- Che trattandosi di appalto il cui importo supera la soglia comunitaria, il bando di gara è stato pubblicato all’Albo Pretorio, sul Sito internet on line del Comune di Giugliano in Campania in data 20/02/2013, sulla G.U.U.E, in data 15/02/2013, sulla G.U.R.I. n 22 del 20/02/2013, e BURC n° 15 del 11 marzo 2013, inoltre in data 28/02/2013 pubblicato sulle seguenti testate:
  - Corriere della Sera;
  - Italia Oggi;
  - Il Mattino;

- Il Roma e Il Giornale di Napoli;
- Che in data 06/04/2013 alle ore 12.00, è scaduto il termine per la presentazione delle offerte;
- che entro il predetto termine sono pervenuti in tempo utile n. 2 ditte partecipanti, giusta attestazione dell'ufficio protocollo del 06/04/2013;

Il Presidente Arch. Stefania Duraccio da atto che con determina dirigenziale n. 432 del 16 aprile 2013 è stata nominata la commissione di gara e formata da:

- Arch. Stefania Duraccio, Dirigente del Settore Emergenza Ambiente-Rifiuti Bonifiche-Roghi Tossici, Presidente di gara;
- Avv. Lucia Cicatiello, Dirigente del Settore Legale e Contratti del Comune di San Giorgio a Cremano, componente esperto;
- Ing. Mario Oscurato, Responsabile del IV Settore Ambiente ed Attività Negoziali del Comune di Melito di Napoli, componente esperto;
- Sig.ra Caterina Pirozzi, Istruttore Amministrativo dell'Ufficio Ambiente, con funzioni di segretaria.

Tutto ciò premesso il Presidente Arch. Stefania Duraccio, alle 16.15 del giorno 17/04/2013 dichiara aperta la seduta.

I plichi contenente le offerte pervenute entro il termine previsto dal bando sono le seguenti:

1. **A.T.C. costituita dalle ditte TeknoService S.r.l. (Capogruppo) con sede in Piossasco (To) Viale dell'Artigianato 10,-) - Consorzio GEMA (Mandante) con sede in Pagani (SA) alla Via Perone 14, Prot gen n. 18726 del 06/04/2013**
2. **Ecologia Falzarano S.R.L. Via APPIA C.da Fiego km 237,500 82011 Airola (BN); Prot. gen. n. 18795 del 06/04/2013;**

I componenti, in relazione alle ditte di cui sopra, danno atto che non sussistono vincoli di parentela né altre cause d'incompatibilità tra sé medesimi e l'Ente, nonché fra sé stessi e le partecipanti alla presente procedura di appalto;

Il Presidente evidenzia che con nota prot.n. 20851 e prot. n. 20852 del 16/04/2013 è stato comunicato alle società partecipanti di cui sopra la data e l'ora della prima seduta pubblica; Alla seduta di gara sono presenti i seguenti sigg.i, in rappresentanza rispettivamente **A.T.C: TeknoService S.r.l. e Consorzio GEMA;**

Il Sig. Vasienti Luciano per delega nato A Bari il 25/09/1957 e residente in via Adriatico 3 (BA) (si allega delega);

Sig. Zito Alfonso nato a Pagani il 22/11/62 quale legale rappresentante identificato mediante P.di guida n. SA5344959U rilasciata dalla MCTC SA.

### **Ecologia Falzarano S.R.L..**

Il Sig. Fuccio Vittorio nato a Benevento il 17/02/1977 e residente a Paolisi al c.so Vittorio Emanuele 19 si allega delega;

il Sig. Vittorio Lana nato a s. Giorgio a cremano il 27/7/62 ivi residente alla via R. Tartaglia nella qualità di legale rappresentante;

Il Sig. Alessandro Romano nato ad Acerra il 20/02/68 ivi residente in via Pio la Torre;

Il Sig. Mario Cuciniello nato ad Aversa 8/4/81 e residente in Calvizzano via Caravaggio;

Il presidente dopo aver fatto verificare ai presenti l'integrità dei plichi pervenuti e dopo aver numerato gli stessi dopo l'ordine di arrivo procedono all'apertura del plico n. 1, della **A.T.C:**

### **TeknoService S.r.l. e Consorzio GEMA;**

La commissione dà atto che all'interno del plico principale sono presenti n. 3 plichi anche essi debitamente sigillati, di cui;

busta -n. 1 contenente documentazione amministrativa;

busta -n. 3 offerta economica;

ulteriore plico senza recante la scritta progetto tecnico ma corredata di timbri contenente le informazioni sulle due ditte concorrenti ;

La commissione atteso che sui due plichi n. 1. e n. 3 viene riportata espressamente l'indicazione contenuta dagli stessi ritiene per esclusione che deve trattarsi di plico contenente offerta economica e ritiene pertanto di dover continuare le operazioni di gara.

Il delegato della società Ecologia Falzarano sig. Fuccio Vittorio unitamente al legale rappresentante dichiarano quanto segue che ai sensi dell'art. 3 del disciplinare di gara e l'ex specialis in cui vengono indicati i documenti e le modalità di presentazione dell'offerta è indicato che a pena di esclusione all'interno della busta i tre plichi presentati devono recare l'intestazione del mittente e le seguenti diciture: n. 1, documentazione amministrativa; n. 2, progetto tecnico n. 3, offerta economica; che ovviamente vanno a specificare il contenuto del plico, in questo caso si evidenzia che una delle tre buste non reca né l'intestazione dei mittenti né tanto meno l'oggetto che specifica il contenuto del plico pertanto si richiede l'esclusione immediata così come previsto dagli atti di gara.

La commissione di gara ritiene di dover proseguire nelle operazioni di gara.

La commissione apre il plico n. 1, contenete la documentazione amministrativa e procede ad esaminarla, individuata nell'elenco dei documenti prodotti in data 03/04/2013 composta da tre

pagine più 2 documenti di riconoscimento riportante n. 73 documenti che allegato al presente verbale costituiscono parte integrante della documentazione amministrativa.

La commissione a seguito della verifica amministrativa dichiara ammessa la ditta n.1.

Il delegato della ditta Società Falzarano chiede alla commissione di acquisire agli atti del verbale il documento sui requisiti del consorzio stabile debitamente firmato dallo stesso che viene rubricato come allegato "B".

Si procede all'apertura del plico 2 ditta **Ecologia Falzarano S.R.L.**;

La commissione dà atto che all'interno del plico principale sono presenti n. 3 plichi anche essi debitamente sigillati, di cui:

busta -n. 1 contenente documentazione amministrativa;

busta n. 2 offerta tecnica;

busta -n. 3 offerta economica;

La commissione apre il plico n. 1, contenete la documentazione amministrativa e procede ad esaminarla, individuata nell'elenco dei documenti prodotti in data 03/04/2013 composta da due pagine più 1 documento di riconoscimento riportante n. 15 documenti che allegato "C" al presente verbale costituiscono parte integrante della documentazione amministrativa.

La commissione chiede alla società Falzarano della quale è presente l'amministratore, di chiarire il contenuto della dichiarazione resa a pag. 5 del mod. A - dichiarazioni- (n.1).

"che contratti di appalto in precedenza stipulati dalla società sono stati risolti per inadempienza contrattuali" e in particolare se trattasi di refusi o meno al fine di consentire alla commissione di assumere le conseguenti decisioni.

L'amministratore della società Falzarano dichiara, consapevole della responsabilità prevista dall'art. 76 del D.P.R. 445/2000 per ipotesi di falsità e dichiarazioni mendaci, che non si tratta di un refuso ma una voluta dichiarazione in quanto molti Enti indicano con la parola "inadempienza" anche un semplice contenzioso precisando che non sono stati indicati nella dichiarazione dei servizi identici, resi negli atti di gara, i fatturati relativi ai Comuni con i quali sono in corso dei contenziosi. Dichiara altresì che i contenziosi esistenti con alcuni Enti non sono imputabili a responsabilità diretta della ditta e si riserva di produrre tutta la documentazione comprovante quanto dichiarato.

Alle ore 21,30 per gravi motivi di famiglia si allontana la segretaria e le funzioni vengono assunte dal presidente.

La commissione prende atto di quanto dichiarato e non ritenendo esaustivo il chiarimento reso invita il legale rappresentante a fornire alla stessa entro cinque giorni ( entro il 22 p.v. ) ogni utile documentazione atta a verificare quanto dichiarato. In particolare e prioritariamente occorre produrre una dichiarazione sostitutiva dalla quale si evinca , negli ultimi cinque anni, l'elenco dei servizi resi presso Enti o amministrazioni pubbliche con l'indicazione dei servizi espletati o in corso di esecuzione con indicazione di eventuali inadempimenti e/o contenziosi verificatisi. Preso

atto delle certificazioni penali prodotte relative ai cessati dalla carica nell'ultimo anno la commissione si riserva di approfondire la natura e l'entità dei reati commessi nonché di verificare gli atti di dissociazione della ditta dai reati commessi dagli stessi. La commissione rileva che le due referenze bancarie, presentate in copia conforme sono state emesse una in data 24/10/2012 e l'altra in data 11/09/2012 ovvero in data anteriore alla data di pubblicazione del bando di gara avvenuta in data successiva. Si rilevano anche reati relativi al presidente del Consiglio di amministrazione della società della ditta ausiliaria nella persona del sig. Grasso Tommaso Nicola.

Relativamente alla ditta in questione per quanto sopra esposto ed anche alla luce della presentazione della documentazione su richiesta da presentare entro i cinque giorni indicati, la commissione si riserva di valutare l'ammissibilità della stessa.

Per l'ATI Tecnoservice- Consorzio Gema, il sig. Zito dichiara che la ditta ausiliaria che ha prodotto l'avvalimento alla ditta Falzarano non ha prodotto le dichiarazioni ai fini del DURC.

In relazione alle contestazioni definite dalla società Ecologia Falzarano in merito alla mancanza di dicitura "progetto tecnico" sul relativo plico della prima ditta A.T.C: TeknoService S.r.l. e Consorzio GEMA, la commissione alla presenza continua degli intervenuti procede all'apertura dei relativi plichi contenenti il progetto tecnico. In particolare dal plico della citata ATC viene estratto un unico elaborato che riporta sulla prima pagina "Indicazione progetto tecnico" composto da numero 61 pagine oltre a n° 2 documenti di identità e n° 38 schede tecniche debitamente sottoscritte che viene siglato dalla commissione sulla prima facciata.

Si procede all'apertura della busta n° 2 "progetto tecnico" della società Ecologia Falzarano. Nel plico vengono rinvenuti quattro elaborati così denominati:

"Relazione tecnica" formata da n° 59 pagine, "Relazione sui mezzi e attrezzature" costituita da n° 44 pagine di cui n°2 pagine di relazione e restante parte schede tecniche.; "Proposte integrative e migliorative del servizio" costituite da n° 6 pagine; Campagna di informazione e sensibilizzazione costituita da n°24 pagine. I plichi contenenti le offerte tecniche vengono risigillati alla presenza degli intervenuti e firmati dalla Commissione sui lembi di chiusura.

Alle ore 23,10 si chiude il verbale dando atto che i due plichi saranno custoditi in apposita cassaforte le cui chiavi saranno custodite dalla presidente.

FIRMATO

Il Presidente arch. Stefania Duraccio

i Componenti avv. Lucia Cicatiello

ing. Mario Onorato

gli intervenuti come sopra generalizzati per Ecologia Falzarano

per Tecnoservice - Consorzio Gema

## COMUNE DI GIUGLIANO IN CAMPANIA

VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO INTEGRATO DI RACCOLTA TRASPORTO E CONFERIMENTO DEI RIFIUTI, CON RICORSO AD UNA PROCEDURA AD EVIDENZA PUBBLICA, APERTA, CIG 4939731AF7.  
II SEDUTA

L’anno 2013, il giorno ventiquattro del mese di Aprile, alle ore 16,00, in Giugliano nella residenza municipale ufficio Ambiente, dietro convocazione del presidente si sono riuniti i signori:

- Arch. Stefania Duraccio, Dirigente del Settore Emergenza Ambiente-Rifiuti Bonifiche-Roghi Tossici, Presidente di gara;
- Ing. Mario Oscurato, Responsabile del IV Settore Ambiente ed Attività Negoziali del Comune di Melito di Napoli, componente esperto;
- Avv. Lucia Cicatiello, Dirigente del Settore Legale e Contratti del Comune di San Giorgio a Cremano, componente esperto;
- Sig.ra Caterina Pirozzi, Istruttore Amministrativo dell’Ufficio Ambiente, con compito di segretaria.

Il Presidente Arch. Stefania Duraccio, alle 16.00 dichiara aperta la seduta riservata ed estrae i plichi dalla cassaforte per continuare i lavori.

Premesso che:

- la commissione nella seduta del 17 aprile ed a seguito dell’ esame documentale effettuata ai fini dell’ammissione alla successiva fase di gara verificava, tra l’altro, che la società Falzarano aveva dichiarato : “ che contratti stipulati in precedenza dalla società si erano risolti per inadempienza contrattuale “ ;
- a seguito di tanto, e dopo aver chiesto al rapp.te legale della società, presente ai lavori della Commissione, spiegazioni in merito, decise di concedere il termine del 23 04 2013 per depositare : “ ogni utile documentazione atta a verificare quanto dichiarato. In particolare e prioritariamente occorre produrre una dichiarazione sostitutiva dalla quale si evinca, negli ultimi cinque anni, l’elenco dei servizi resi presso Enti o amministrazioni pubbliche con l’indicazione dei servizi espletati o in corso di esecuzione con indicazione di eventuali inadempimenti e/o contenziosi verificatisi...” . ;
- con la nota prot. 21372 del 18/04/2013 venivarichiesto quanto previsto al punto precedente, dando il termine del 23 aprile alla società Ecologia Falzarano S.R.L.;
- in data 23/04/2013 alle ore 11.43 è pervenuto a mezzo fax una dichiarazione firmata dal legale rappresentante della ditta Falzarano srl composta da dodici pagine senza alcuna lettera di

accompagnamento. La stessa non è stata registrata al protocollo generale dell'Ente per tale mancanza. Per le vie brevi è stato richiesto alla predetta società di allegare lettera di accompagnamento . Tale nota, ricevuta a mezzo fax alle ore 13.02 munita di lettera di accompagnamento, ma priva della firma del legale rappresentante della società, è stata registrata al protocollo generale al n° 22253 del 23/04/2013.

Essa è costituita da tredici pagine di cui : una costituita dal frontespizio "copertina fax", una contro-copertina riportante un protocollo interno alla società "n°240 del 24/04/2013" (data successiva a quella di trasmissione e della scadenza assegnata alla commissione) n° 4 pagine di dichiarazione sostitutiva relativa all'elenco dei servizi prestati , n° 1 pagina con fotocopia carta di identità e n°6 pagini riferenti a documentazione relativa alla Città di Arzano (NA).

La Commissione a questo punto, ritenendo adempiuto l'obbligo temporale con l'invio dell'atto anticipato via fax, procede alla verifica della documentazione presentata ed evidenzia quanto di seguito.

Dalle ultime sei pagine della documentazione inviata, si evince che un provvedimento di risoluzione contrattuale (ex art. 136 del D.Lgs. 163/2006 1455 e 1456 del codice civile) è stato adottato con Determinazione n° 342 del 28/09/2012 dal competente dirigente del Settore Area Polizia Locale del Comune di Arzano (NA) . Ciò risulta in contrasto con quanto spontaneamente dichiarato nel verbale del 17/04/2013 da parte del legale rappresentante della ditta Ecologia Falzarano srl nella parte in cui sostiene: " (...omissis...) molti Enti indicano con la parola "inadempienza" anche un semplice contenzioso precisando che non sono stati indicati nella dichiarazione dei servizi identici, resi negli atti di gara, i fatturati relativi ai Comuni con i quali sono in corso dei contenziosi. Dichiaro altresì che i contenziosi esistenti con alcuni Enti non sono imputabili a responsabilità diretta della ditta e si riserva di produrre tutta la documentazione comprovante quanto dichiarato."

La Commissione rileva inoltre che dagli atti trasmessi non risulta alcun impugnativa o contenzioso intrapreso dalla concorrente nei confronti del Comune di Arzano , che a conferma di tanto, dichiara - nella medesima documentazione inviata il 23/04/2013 a firma del legale rappresentante" - "(...omissis..) per la risoluzione in oggetto la scrivente società sta per attivare la procedura ex art.143bis del D.Lgs 163/06 ". La Commissione evidenzia che, relativamente alla procedura ex art. 143 bis del D.Lgs 163/06, la società, allo stato, non ha ancora attivato alcun contenzioso e dalla lettura della norma in esame si appalesa il termine decadenziale..

Nel merito della risoluzione contrattuale con il Comune di Arzano, risulta dagli atti in possesso della Commissione di gara che lo stesso provvedimento è scaturito da reiterate inosservanze di attività relative ad un contratto di appalto il cui oggetto è identico a quello da affidare da parte di codesto Ente. In particolare la società Falzarano si è resa inadempiente per non aver rimosso rifiuti giacenti nelle strade cittadine ponendo in essere ogni utile azione in proposito "(..omissis...) ha provocato notevoli disagi alla cittadinanza e seri problemi di ordine pubblico oltre uno stato di

*continua tensione sociale..(..omissis..)*”. Il responsabile del servizio ha inoltre dichiarato, nell’atto di risoluzione, che detto inadempimento “*si è protratto nonostante una diffida ad adempiere con urgenza e n°7 rapporti della polizia municipale senza che la società facesse pervenire alcun riscontro o giustificazione*”.

Alle ore 19.00 si chiude la seduta e la commissione si riserva di effettuare ulteriori verifiche ed approfondimenti dando atto che i due plichi saranno custoditi in apposita cassaforte le cui chiavi saranno conservate dalla presidente della commissione

Si riconvoca per il giorno 03 maggio ore 16.00

FIRMATO

Il Presidente arch. Stefania Duraccio

i Componenti avv. Lucia Cicatiello

ing. Mario Oscurato

## COMUNE DI GIUGLIANO IN CAMPANIA

VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO INTEGRATO DI RACCOLTA TRASPORTO E CONFERIMENTO DEI RIFIUTI, CON RICORSO AD UNA PROCEDURA AD EVIDENZA PUBBLICA, APERTA, CIG 4939731AF7.  
III SEDUTA

L’anno 2013, il giorno tre del mese di maggio, alle ore 16,00, in Giugliano nella residenza municipale ufficio Ambiente, dietro convocazione del presidente si sono riuniti i signori:

- Arch. Stefania Duraccio, Dirigente del Settore Emergenza Ambiente-Rifiuti Bonifiche-Roghi Tossici, Presidente di gara;
- Ing. Mario Oscurato, Responsabile del IV Settore Ambiente ed Attività Negoziali del Comune di Melito di Napoli, componente esperto;
- Avv. Lucia Cicatiello, Dirigente del Settore Legale e Contratti del Comune di San Giorgio a Cremano, componente esperto;
- Sig.ra Caterina Pirozzi, Istruttore Amministrativo dell’Ufficio Ambiente, con compito di segretaria.

Il Presidente Arch. Stefania Duraccio, alle 16.00 dichiara aperta la seduta ed estrae i plichi dalla cassaforte per continuare i lavori.

La commissione prosegue i lavori dando atto che sono stati effettuati ulteriori accertamenti circa le dichiarazioni rese dalla società Falzarano srl sia in sede di gara che con la successiva comunicazione intervenuta il 23 04 2013.

Alla luce di detti ulteriori accertamenti effettuati, anche a mezzo internet, così come prescrive la norma con ogni mezzo, (art. 38 del D.Lgs. 163/06 ) è emerso che la società Falzarano è stata oggetto di una ulteriore rescissione- risoluzione contrattuale effettuata dal Comune di S. Agata de’ Goti (provincia di Benevento) con Determina Dirigenziale n° 361 del 22/12/2010 che la Commissione ha provveduto ad acquisire e di cui si da lettura.

Tale contratto, poi risolto per inadempimento, non è menzionato né nell’elenco dei servizi trasmessi in uno ai documenti di gara il 06/04/2013 né tanto meno nell’elenco trasmesso il 23/04/2013 così come espressamente richiesto dalla commissione e formalmente dal presidente di gara ( nota del 18/04/2013 prot. 21372 già richiamata) omettendo di segnalare tale risoluzione contrattuale. Così come si evince dagli atti a disposizione della Commissione, anche nei confronti del Comune di S. Agata de’ Goti la società Falzarano si è resa responsabile di gravi inadempienze per: subappalto non autorizzato, mancata esecuzione del servizio di spazzamento e successive reiterate inadempienza nell’esecuzione del servizio stesso; ripetuti inadempimenti contrattuali relativi alla mancata distribuzione da parte della ditta dei sacchetti di raccolta differenziata; mancata attivazione della

campagna di sensibilizzazione dell'utenza in materia di raccolta differenziata e politiche ambientali; mancato raggiungimento degli obiettivi di raccolta differenziata.

La commissione rileva inoltre discordanze tra le dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla documentazione amministrativa per la partecipazione alla gara e quella resa successivamente di cui al prot. n. n° 22253 del 23/04/2013 di chiarimenti. Infatti, per alcuni Comuni la durata dell'appalto non è conforme, ma diversa, e ciò viene evinto anche dalle verifiche effettuate d'ufficio per il controllo sulla veridicità delle dichiarazioni rese.

A titolo esemplificativo: per il Comune di Casavatore (NA) la società ha dichiarato, in sede di presentazione dell'offerta, che il servizio era scaduto nel settembre 2012, mentre con la dichiarazione di chiarimenti, resa il 23 aprile u.s. ha invece attestato di svolgere il servizio "a tutt'oggi". Analogamente per il comune di Volla (NA) ove il contratto è scaduto nel giugno 2011 e non può essere operativo a "tutt'oggi" come invece dichiarato. Analoga discrasia è per il comune di S. Felice a Cancellio il cui contratto sarebbe scaduto il 25/07/2011 e non in essere "tutt'oggi", nonché per il cantiere di San Giorgio a Cremano il cui contratto si è concluso nel giugno 2011 e non in essere a "tutt'oggi". Le fattispecie di cui sopra non consentono, tra l'altro, una valutazione dell'importo complessivo dei servizi analoghi come stabilito nel bando di gara.

A questo punto la Commissione passa ad esaminare gli altri punti sui quali si era riservata l'ammissione.

Relativamente ai soggetti dichiarati cessati dalla carica nell'ultimo anno dalla data di pubblicazione del bando ex art. 38 lett.c del D.Lgs 163/06 risulta che il sig. Ilario Aniello ( responsabile tecnico ed institore per la Falzarano) imputato di ricettazione è stato condannato con sentenza dal Tribunale di Avellino irrevocabile nel 2005 - con applicazione della pena su richiesta ai sensi degli articoli 444 e 445 del C.P.P.

L'impresa Falzarano sul punto ha dichiarato : *"Atti o misure di dissociazione adottate : Cessazioni dalle relative cariche rivestite nella compagine sociale"* (cfr.all.2d ).

Quanto al legale rapp.te della società ausiliaria Fuel Trading.srl, Grasso Tommaso Nicola lo stesso risulta, come dedotto dallo storico del casellario giudiziario prodotto, essere stato condannato per n. 4 reati. La Commissione tuttavia ritiene di dover esaminare solo quelli di cui ai punti 2) e 3) ritenendo gli altri irrilevanti ai fini della verifica dell'affidabilità :

- 2) - "sentenza della corte di Appello di Napoli irrevocabile il 04/07/2007 per il reato di alterazione dei congegni, impronte e contrassegni continuato in concorso art.81, 110 C.P. art. 46 D.L.vo 504/95 "
- 3) - "sentenza della corte di Appello di Napoli irrevocabile il 23/09/2008 per il reato di sottrazione all'accertamento o al pagamento dell'accisa sugli oli minerali art. 40 D.L.vo 504/95"

Con riferimento alle referenze bancarie, ex art. 41 del D. lgs n. 163/2006 e ss. mm.i.i, presentate dalla società Ecologia Falzarano srl, la commissione di gara, evidenzia che sono state depositate due

documenti in copia conforme all'originale, anziché in originale come richiesto dal bando. Una dichiarazione è rilasciata da un istituto bancario in data 24/10/2012 ed un'altra invece da un intermediario finanziario in data 11/09/2012, entrambe precedenti di almeno quattro mesi la data di pubblicazione del bando di gara. Le stesse da un primo esame non risultano in linea con il disposto normativo e di bando di gara.

Alle ore 19.00 la Commissione chiude la seduta riservandosi le decisioni alla seduta pubblica da tenersi il giorno 08 05 2013 dando atto che i due plichi saranno custoditi in apposita cassaforte le cui chiavi saranno conservate dalla presidente.

FIRMATO

Il Presidente arch. Stefania Duraccio

i Componenti avv. Lucia Cicatiello

ing. Mario Oscurato

## COMUNE DI GIUGLIANO IN CAMPANIA

VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO INTEGRATO DI RACCOLTA TRASPORTO E CONFERIMENTO DEI RIFIUTI, CON RICORSO AD UNA PROCEDURA AD EVIDENZA PUBBLICA, APERTA, CIG 4939731AF7.  
IV SEDUTA

L’anno 2013, il giorno otto del mese di maggio, alle ore 16,00, in Giugliano in Campania nella residenza municipale ufficio Ambiente, a seguito di apposita convocazione del presidente di gara si sono riuniti i signori:

- Arch. Stefania Duraccio, Dirigente del Settore Emergenza Ambiente-Rifiuti Bonifiche-Roghi Tossici, Presidente di gara;
- Ing. Mario Oscurato, Responsabile del IV Settore Ambiente ed Attività Negoziali del Comune di Melito di Napoli, componente esperto;
- Avv. Lucia Cicatiello, Dirigente del Settore Legale e Contratti del Comune di San Giorgio a Cremano, componente esperto;
- Sig.ra Caterina Pirozzi, Istruttore Amministrativo dell’Ufficio Ambiente, con compito di segretaria.

Il Presidente Arch. Stefania Duraccio, alle 16.00 dichiara aperta la seduta ed estrae i plichi dalla cassaforte.

La seduta è pubblica.

Il presidente di gara da atto ad inizio seduta di aver convocato la commissione di gara e le società partecipanti a mezzo fax con prot. gen.le n°24385 del 7/05/2013 per procedere a sciogliere la riserva di cui al verbale del 17 05 2013.

Sono presenti per le società :

Ditta Ecologia Falzarano srl.:rappresentante legale sig. Vittorio Lana e l’avvocato Fernando Ludione ( giusta delega in atti);

ATI Consorzio GEMA – TeKnoservice srl sig. Gabriele Calce (giusta delega in atti);

Il Presidente da lettura dei verbali del 24 aprile e del 03 maggio 2013 e rende edotti i partecipanti delle attività effettuate dalla Commissione.

Di poi la Commissione, dopo ampia e articolata discussione, scioglie le riserve circa l’ammissione della società Falzarano rendendo conto ai presenti anche sulla scorta degli accertamenti effettuati e verbalizzati nelle sedute riservate le determinazioni così come di seguito espresse.

La società Falzarano ha trasmesso la documentazione relativa ad una risoluzione contrattuale adottata dal Comune di Arzano (NA) nei propri confronti. Detto provvedimento, tra l’altro, non

risulta essere stato impugnato. Detta risoluzione contrattuale è stata originata da reiterate inosservanze contrattuali così come si evince dalla determinazione dirigenziale del Comune di Arzano e riportate nel verbale di commissione del 24/4/2013, che qui si intendono integralmente riportate e trascritte. Tali inosservanze sono ritenute dalla commissione incidenti sulla affidabilità della Società Falzarano s.r.l.. Inoltre, a seguito di ulteriori accertamenti, effettuati anche a mezzo internet, è emerso, che la società Falzarano è stata oggetto di altra risoluzione contrattuale con il Comune di S. Agata de'Goti provincia di Benevento. Tale contratto poi risolto non è stato menzionato dalla concorrente nell'elenco dei servizi trasmessi in uno ai documenti di gara il 6/04/2013 né tanto meno rientra nell'elenco trasmesso il 23/04/2013 e quindi la società ha omesso di segnalare alla stazione appaltante tale risoluzione contrattuale.

Tale omissione è ritenuta dalla Commissione oltremodo grave ed incidente sulla moralità professionale dell'operatore economico in questione e soprattutto sulla sua affidabilità.

Inoltre, e così come affermato anche dalla Giurisprudenza dalla quale questa Commissione non ha motivo di discostarsi ( Consiglio di Stato n. 1107/2011 – n. 409/2011 – n. 296/2010 ), ai fini dell'applicazione della disposizione del codice dei contratti in esame, ( art. 38 lettera f secondo periodo d. legs. 163/2006 ) non è necessario un accertamento della responsabilità del contraente e quindi dell'inadempimento ( Falzarano) in relazione ad un precedente rapporto contrattuale, ma è sufficiente una motivata valutazione dell'amministrazione in ordine alla grave negligenza o malafede nell'esercizio delle prestazioni affidate dall' altra stazione appaltante essendo sufficiente la valutazione fatta dalla stessa Amministrazione anche per relazione all'atto con cui è stato risolto il rapporto contrattuale per inadempimento contrattuale.

Alla luce di quanto sopra accertato, le risoluzioni contrattuali intervenute sia con il Comune di Arzano ( nei confronti dal quale la società si è resa inadempiente giusta Determinazione n° 342 del 28/09/2012 del competente dirigente del Settore Area Polizia Locale del Comune di Arzano per reiterate inosservanze di attività relative ad un contratto di appalto il cui oggetto è identico a quello da affidare da parte di codesto Ente ed in particolare per non aver rimosso rifiuti giacenti nelle strade cittadine ponendo in essere ogni utile azione in proposito “(..omissis..) ha provocato notevoli disagi alla cittadinanza e seri problemi di ordine pubblico oltre uno stato di continua tensione sociale(..omissis..)”. Il responsabile del servizio ha inoltre dichiarato, nell'atto di risoluzione, che detto inadempimento “si è protratto nonostante una diffida ad adempiere con urgenza e n°7 rapporti della polizia municipale senza che la società facesse pervenire alcun riscontro o giustificazione “ ) sia con il Comune di S. Agata dei Goti, ( ove anche si è resa responsabile di gravi inadempienze per: subappalto non autorizzato, mancata esecuzione del servizio di spazzamento e successive reiterate inadempienza nell'esecuzione del servizio stesso; ripetuti inadempimenti contrattuali relativi alla mancata distribuzione da parte della ditta dei sacchetti di raccolta differenziata; mancata attivazione della campagna di sensibilizzazione

dell'utenza in materia di raccolta differenziata e politiche ambientali; mancato raggiungimento degli obiettivi di raccolta differenziata,) e valutato l'interesse pubblico da perseguire, la Commissione ritiene che le suindicate inadempienze e negligenze, sono da ritenersi gravi ed imputabili direttamente ed unicamente alla società Falzarano affidataria dei servizi ed hanno direttamente rilievo ai sensi del disposto dell'art.38 c.1 lett.f , secondo periodo del D.Lgs. 163/06 perché incidenti sull'affidabilità dell'impresa stessa e tali da determinare la rottura del rapporto fiduciario che deve intercorrere con chi intende aggiudicarsi un contratto pubblico ( Cass. Civ. sez. 1 2312/2012).

Infatti, entrambi i Comuni, non si sono limitati a generiche contestazioni ma hanno dettagliatamente ed analiticamente motivato le varie inadempienze e la presenza di errori ed omissioni nell'esecuzione del servizio affidato e quindi il presupposto per l'esercizio del diritto di avvalersi dell'istituto della risoluzione del contratto. La società invece non ha giustificato, nonostante l'invito rivolto dalla Commissione, in modo convincente e puntuale la propria posizione.

Detto orientamento è confermato dalla giurisprudenza amministrativa che ritiene sufficiente, ai fini del venir meno della fiducia nell'impresa, una motivata valutazione dell'amministrazione in ordine alla negligenza e malafede trattandosi di esame di natura discrezionale sindacabile dal giudizio amministrativo nei soli limiti di manifesta illogicità, irrazionalità o errore nei fatti.

Non è pertanto dubbio che il comportamento dell'operatore economico per l'espletamento dei servizi identici per conto del comune di Arzano e del Comune di Sant'Agata de' Goti, sia connotato da gravità per violazione del dovere di diligenza nell'adempimento propria attività professionale da incidere nel rapporto fiduciario da intraprendere con il Comune di Giugliano in quanto elemento sintomatico della perdita dei requisiti di capacità professionale ed affidabilità professionale a fornire determinate prestazioni dirette a soddisfare gli interessi di rilevanza pubblica richiesti e da perseguire da parte della stazione appaltante.

Quanto alle discordanze tra la dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegata alla documentazione amministrativa per la partecipazione alla gara e quella resa successivamente di cui al prot. n. n° 22253 del 23/04/2013 di chiarimenti, relativamente alla durata dell'appalto, tali irregolarità sono ritenuti dalla commissione oltremodo gravi ed incidenti sull'affidabilità professionale dell'operatore economico in questione anche ai sensi dell'art.38 lettera h del D.Lgs 163/06. Infatti risulta dalle prime verifiche effettuate, alcune anche già suffragate da attestazione dei comuni, altre assunte per le vie brevi per le quali il comune è ancora in attesa delle attestazioni ufficiali, che il concorrente ha dichiarato in diversi casi il falso sia in ordine alla durata dei contratti, sia relativamente agli importi degli affidamenti. Addirittura per il Comune di Rotondi (AV) il contratto risulta concluso nell'anno 2009, mentre il concorrente dichiara la vigenza del contratto dal 01/07/1995 a "tutt'oggi" indicando l'importo annuo di € 236.356,32. Da tanto la commissione non è

stata messa in grado ad oggi di verificare con certezza il possesso del requisito relativo ai servizi analoghi resi nell'ultimo triennio pari all'importo di € 48.000.000,00.

Relativamente al soggetto dichiarato cessato dalla carica nell'ultimo anno dalla data di pubblicazione del bando ex art. 38 lett.c del D.Lgs 163/06, come già sottolineato nel precedente verbale, il responsabile tecnico ed institore della Società Falzarano srl Sig. Ilario Aniello, è imputato di ricettazione ed è stato condannato con sentenza dal Tribunale di Avellino irrevocabile nel 2005 - con applicazione della pena su richiesta ai sensi degli articoli 444 e 445 del C.P.P.

Inoltre il legale rapp.te della Società Ausiliaria Fuel Trading.srl Sig. Grasso Tommaso Nicola, è stato condannato con sentenze divenute irrevocabili per reati di alterazione dei congegni, impronte e contrassegni continuato in concorso art.81, 110 C.P. art. 46 D.L.vo 504/95 e per il reato di sottrazione all'accertamento o al pagamento dell'accisa sugli oli minerali art. 40 D.L.vo 504/95".

L'impresa Falzarano sul punto in questione non ha dimostrato la completa ed effettiva dissociazione dalla condotta penalmente rilevante del soggetto in questione, così come espressamente previsto dal citato articolo, anche perché dalla visura della camera di Commercio effettuata di ufficio datata 24/04/2013, risulta che il Sig. Ilario Aniello, alla data di presentazione della domanda, svolgeva ancora il ruolo di Institore. Infatti, così come si esprime anche l'Autorità di Vigilanza sui lavori pubblici n. 1/2010 e conforme TAR Lazio Roma 1652/2011 il recupero dell'affidabilità dell'impresa non avviene automaticamente per effetto della semplice sostituzione del soggetto inquisito proprio perché dette condanne sono incidenti sull'affidabilità professionale dell'operatore economico nel suo complesso e quindi sulla sua capacità a partecipare alle gare pubbliche. Tuttavia, l'operatore, può interrompere il nesso di identificazione adottando appunto misure di completa dissociazione dalla condotta penalmente sanzionata; ma di tanto la società Falzarano non ha dato alcuna prova. La Commissione ritiene anche condotta penalmente rilevante quella del legale rapp.te dell'impresa ausiliaria in quanto trattasi di un reato di rilevante gravità perché incidente su imposte dovute allo Stato e comunque incidenti sul rapporto fiduciario.

Per tutte le motivazioni riportate la Commissione valutato l'interesse pubblico ed effettuata una debita ponderazione circa le fattispecie concrete di reato e prendendo in esame gli elementi che possono incidere negativamente sul vincolo fiduciario quali ad esempio il bene leso dal comportamento delittuoso, l'elemento psicologico riguardo alla ricettazione ed all'alterazione dei congegni, ritiene che detti reati sono gravi, nell'ambito dell'attività professionale da espletare per il Comune di Giugliano, sono incidenti anch'essi sulla moralità professionale dei soggetti interessati alla procedura di gara e quindi negativamente sul vincolo fiduciario in relazione all'oggetto e le caratteristiche dell'appalto.

Infine, quanto alle referenze bancarie, ex art. 41 del D. lgs n. 163/2006 e s. m. ed i, presentate sempre dalla società Ecologia Falzarano srl, la Commissione è consapevole della caratteristica di

non rigidità del requisito in questione, e tuttavia le stesse devono riferirsi alla qualità dei rapporti in atto, alla correttezza e alla puntualità nell'adempimento degli impegni assunti con l'istituto, l'assenza di situazioni passive. Quanto al requisito temporale, se anteriori alla data di pubblicazione del bando, devono comunque essere idonee ad attestare l'affidabilità della concorrente in relazione alla gara in corso sotto il profilo economico e creditizio ( autorità di vigilanza n.parere n. 191/12).

Una delle referenze è comunque relativa ad un rapporto fiduciario inerente il solo rilascio di garanzie di polizze fideiussorie e quindi non riferibile a referenza. Tanto precisato la Commissione non ritiene idonee ad attestare l'affidabilità per le seguenti motivazioni :

a) le due dichiarazioni sono state presentate in copia conforme e già questa peculiarità conferma la natura generica delle stesse e la volontà della società di utilizzarle per varie tipologie di gare;

b) risultano prive di qualsiasi riferimento alla gara in questione e soprattutto alla entità degli impegni economici che la società può assumere (d'altra parte non poteva essere altrimenti per quanto sopra evidenziato perché datate mesi prima dell'indizione della gara d'appalto ed in particolare 24/10/2012 e 11/09/2012 ), anche in considerazione dell'importo posto a base di gara, pari ad € 80.000.000,00, che presuppone una solidità economica del concorrente non ordinaria. Per tale motivo e soprattutto nel caso specifico, la dichiarazione di affidabilità da parte dell'istituto di credito non può prescindere dall'importo a base di gara limitandosi a generiche affermazioni che possono valere per qualsiasi gara e qualsiasi importo a base d'asta;

c) il notevole lasso di tempo rispetto alla pubblicazione del bando potrebbe aver determinato la condizione di non attualità della dichiarazione in riferimento alla affidabilità del concorrente al momento della partecipazione alla gara di appalto.

Nel merito poi delle dichiarazioni vi è da evidenziare che quella riferita alla Signum Finance spa non può considerarsi una vera e propria referenza in considerazione che la società dichiara semplicemente che la Falzarano è cliente dell'istituto per il rilascio garanzie fideiussorie, non avendo alcun rilievo da segnalare in quanto la stessa società ha sempre fatto fronte agli impegni con regolarità e puntualità.

Ciò a parere della commissione non è in linea con le finalità delle referenze stesse richieste dalla legge, il cui scopo è quello di garantire la stazione appaltante in merito alla affidabilità del concorrente sotto il profilo economico e creditizio, e che tanto possa trovare riscontro e conferma nella speculare ed analoga dichiarazione rilasciata da due istituti. Infatti come normativamente richiesto le referenze per essere considerate idonee devono riferirsi alla qualità dei rapporti con le società richiedenti. Più in particolare devono essere rilasciate a seguito di una verifica e riscontro della affidabilità del concorrente in relazione agli impegni economici da assumere, in relazione alle situazioni desumibili da movimenti bancari o da altre informazioni in loro possesso : correttezza e

puntualità nell'adempimento degli impegni assunti con l'istituto creditizio; assenza di situazioni passive con lo stesso istituto o con altro soggetto (C. di S. sez V 23.06.2008 n. 3108.)

Per questi motivi la Commissione ritiene che non possano considerarsi assolti i requisiti richiesti dall'art.41 del d. lgs. 163/2006 sia perchè la referenza della Signum Finance spa non può essere ritenuta assimilabile ad una referenza sia per le altre motivazioni su esposte. Inoltre sul punto evidenzia che la concorrente non si è avvalso della facoltà di provare la propria capacità economico finanziaria depositando qualsiasi altro documento ritenuto utile così come previsto dal codice dei contratti pubblici.

Per tutte le motivazioni su esposte e richiamando le considerazioni di cui a i precedenti verbali e tutte quelle oggi espresse, la Commissione decide all'unanimità di escludere la società Ecologia Falzarano srl dalla gara in oggetto. La commissione nel prendere atto di quanto dichiarato dall'impresa Falzarano e sottoscritta dal legale rappresentante, che allegato al presente verbale ne fa parte integrante, conferma l'esclusione su dichiarata in quanto circa il comune di Arzano alcun "riaffidamento" è stato effettuato bensì trattasi di una prosecuzione di attività per motivi contingenti ed urgenti nelle more dell'espletamento di nuovo affidamento (disposti a seguito di ordinanza sindacale n° 27 del 1/10/2012). Quanto al Comune di S. Agata dei Goti l'eventuale impugnativa, peraltro non documentata, non sarebbe comunque sufficiente ad escludere l'inaffidabilità della società giusta anche la giurisprudenza alla quale questa Commissione non ha motivo di discostarsi ( Consiglio di Stato n. 1107/2011 – n. 409/2011 – n. 296/2010 ), che ritiene ai fini dell'applicazione della disposizione del codice dei contratti in esame, (art.38 lettera f secondo periodo d.lgs. 163/2006) non è necessario un accertamento della responsabilità del contraente e quindi dell'inadempimento ( Falzarano) in relazione ad un precedente rapporto contrattuale. Circa poi la giustificazione data dal legale rappresentante, relativamente alle discordanze tra le dichiarazioni rese circa i servizi svolti, che egli ritiene da addebitarsi esclusivamente ad errori materiali, detta affermazione non fa altro che avvalorare la determinazione della Commissione circa l'inaffidabilità del concorrente che avrebbe reso, a suo dire, dichiarazioni incongrue per " errori materiali" in sede di gara pubblica senza adottare le misure organizzative idonee a rendere dichiarazioni almeno concordanti e non false (ad esempio Comune di Rotondi come anticipato per le vie brevi). Infine, le altre dichiarazioni rese dall'impresa in data odierna sono valutazioni proprie dell'Amministratore e quindi inconferenti.

Pertanto e come detto sopra la Commissione conferma l'esclusione per le motivazioni tutte già rese. Si proseguono le attività della commissione ed il presidente, alla presenza degli intervenuti, estrae il plico contenente l'offerta tecnica della ATI TeKnoservice-Consorzio GEMA il cui contenuto è già stato verbalizzato nella seduta del 17 aprile 2013 e poi risigillato e fa constatare ai presenti l'integrità dello stesso e provvede a riaprirlo.

Verificata la presenza degli stessi documenti in esso contenuti e dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 17,50 .

La Commissione prosegue i lavori in seduta riservata come da successivo verbale

FIRMATO

Il Presidente arch. Stefania Duraccio

i Componenti avv. Lucia Cicatiello

ing. Mario Oscurato

in allegato al verbale di gara del 08/05/13

Il sottoscritto Vittorio Lana, quale amministratore pro tempore della Ecologia Falzarano s.r.l., con riferimento ai motivi di esclusione dalla gara enunciati sommariamente dalla Commissione di gara nella seduta odierna, si precisa quanto segue.

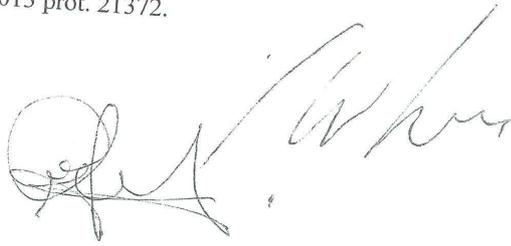
Con riferimento alle risoluzioni contrattuali evidenziate dalla Commissione ed intervenute tra la Ecologia Falzarano srl ed i Comuni di Arzano e Sant'Agata dei Goti, si evidenzia che, con riferimento alla prima amministrazione comunale (Arzano) il contratto d'appalto è stato risolto con determina del 28.09.2012 ma successivamente, in data 01.10.2012, con determina, emessa non per questioni di contingenza ed urgenza, è stato riaffidato il servizio di appalto. Con riferimento, invece, alla risoluzione contrattuale intervenuta con il Comune di Sant'Agata dei Goti, si precisa ed evidenzia che tale risoluzione risulta, allo stato, ancora sub iudice, in quanto ritualmente impugnata dalla Ecologia Falzarano srl; pertanto, con riferimento a tale doglianza, nessun inadempimento può essere ascritto al comportamento tenuto dalla partecipante.

Con riferimento alle discordanze evidenziate dalla Commissione di Gara relativamente alle dichiarazioni contenute nelle dichiarazioni sostitutive presentate per la partecipazione alla gara rispetto a quelle fornite a seguito della richiesta di chiarimenti, si evidenzia che trattasi solo ed esclusivamente di eventuali errori materiali che comunque non possono essere ritenute sufficienti ad escludere la Ecologia Falzarano dalla gara in oggetto, sia con riferimento alle eventuali discordanze per il periodo dell'appalto e sia per il quantum dell'appalto stesso.

Con riferimento alle eccezioni mosse dalla Commissione di Gara per le dichiarazioni ex art. 38, comma 2, lettere b) e c) del D. Lgs. n. 163/2006 relativamente ai sigg. Aniello Ilario, quale institutore e responsabile tecnico all'ANGA della Ecologia Falzarano srl cessato dalla carica prima della scadenza del bando di gara, e Nicola Tommaso Grasso, quale presidente del CdA della ditta ausiliaria Fuel Trading, si precisa che, diversamente da quanto sostenuto dalla Commissione, i reati a quest'ultimi ascritti, non incidono sui requisiti di professionalità e moralità; in particolare si evidenzia ancora che con riferimento al sig. Aniello Ilario, la società ha adottato, e la conclusione è stata la revoca degli incarichi, tutti gli strumenti in possesso tesi a dissociarsi dai comportamenti tenuti, di cui ne ha avuto conoscenza solo nell'ultimo periodo.

In ultimo, con riferimento alla genericità ritenuta dalla Commissione di gara delle referenze bancarie presentate dalla Ecologia Falzarano srl, si precisa che le stesse risultano assolutamente puntuali e precise tali da tutelare la Stazione appaltante nell'interesse pubblico; d'altra parte, al fine di verificare la solidità finanziaria della Ecologia Falzarano, ci si rende fin da ora disponibili al deposito dei propri bilanci, così come poteva anche essere richiesto dalla Commissione nella comunicazione inviata in data 18.04.2013 prot. 21372.

LA COMMISSIONE



## COMUNE DI GIUGLIANO IN CAMPANIA

VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO INTEGRATO DI RACCOLTA TRASPORTO E CONFERIMENTO DEI RIFIUTI, CON RICORSO AD UNA PROCEDURA AD EVIDENZA PUBBLICA, APERTA, CIG 4939731AF7.

V SEDUTA: Continuazione seconda fase verbale in seduta riservata.

L’anno 2013 il giorno otto del mese di maggio, alle ore 18.00, in Giugliano (NA) nella residenza municipale Ufficio Ambiente, dietro convocazione del presidente si sono riuniti i signori:

- Arch. Stefania Duraccio, Dirigente del Settore Emergenza Ambiente-Rifiuti Bonifiche-Roghi Tossici, Presidente di gara;
- Ing. Mario Oscurato, Responsabile del IV Settore Ambiente ed Attività Negoziali del Comune di Melito di Napoli, Componente esperto;
- Avv. Lucia Cicatiello, Dirigente del Settore Legale e Contratti del Comune di San Giorgio a Cremano, Componente esperto;
- Sig.ra Caterina Pirozzi, Istruttore Amministrativo dell’Ufficio Ambiente, con compito di segreteria.

Il Presidente Arch. Stefania Duraccio alle 18.00 dichiara aperta la seduta riservata

La Commissione è riunita per la valutazione dell’offerta tecnica della società ATI TeKnoservice-Consorzio GEMA , ammessa alla gara in parola.

In primo luogo si da lettura del disciplinare di gara e del bando nella parte in cui si fa riferimento alle modalità di attribuzione dei punteggi all’offerta tecnica.

A questo punto la commissione inizia la lettura dell’offerta tecnica e di poi procede all’attribuzione del punteggio secondo i parametri stabiliti nel disciplinare di gara:

### A. **Servizi offerti** (punteggio massimo complessivo 25).

#### 1.1 Migliorativi e integrativi (max punti 15) così articolati:

*Integrazione di un servizio non contemplato nel Progetto e Capitolato ma ritenuto coerente con i servizi di igiene urbana punti da 1,5 a15,0 (max 15 punti)*

Servizi Offerti Integrativi	Punteggio minimo	Punteggio massimo	Moltiplicatore (M)	Formula	Max Punteggio
1 servizio	0,1	0,33	15,0	Punteggio x (M)	5,00
2 servizi	0,34	0,66	15,0	Punteggio x (M)	10,00
3 servizi	0,67	1,00	15,0	Punteggio x (M)	15,00

La commissione dall’offerta tecnica rileva che i servizi integrativi offerti sono i seguenti:

<b>Tabella di sintesi</b>	
<b>N</b>	<b>Servizi Integrativi Offerti</b>
1	Gestione e manutenzione isola ecologica
2	Raccolta di sorgenti luminose esauste

3	Compostaggio domestico
4	Pulizia da manifesto selvaggio
5	Raccolta di siringhe abbandonate
6	Raccolta oli esausti
7	Raccolta indumenti usati
8	Raccolta dedicata del legno

I servizi integrativi offerti sono in numero superiore a tre e ne viene riconosciuta validità e coerenza con l'appalto principale, stimando gli stessi di rilevante interesse pubblico. Sono particolarmente apprezzabili i servizi di gestione e manutenzione dell'isola ecologica, il compostaggio domestico e la pulizia da manifesto selvaggio perché hanno immediato impatto sull'ambiente e sul decoro della città.

Per queste motivazioni la Commissione - all'unanimità - attribuisce il coefficiente medio pari 0.95 che, utilizzando la formula matematica definita nel disciplinare, assegna il punteggio di 14.25 (quattordicivirgolaventicinque).

La Commissione dichiara chiusa la seduta riservata alle ore 19,15 e si riconvoca per il giorno 16 maggio alle ore 17.00 .Il plico viene riposto nella cassaforte.

FIRMATO

Il Presidente arch. Stefania Duraccio

i Componenti avv. Lucia Cicatiello

ing. Mario Oscurato

## COMUNE DI GIUGLIANO IN CAMPANIA

VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO INTEGRATO DI RACCOLTA TRASPORTO E CONFERIMENTO DEI RIFIUTI, CON RICORSO AD UNA PROCEDURA AD EVIDENZA PUBBLICA, APERTA, CIG 4939731AF7.

VI SEDUTA: Continuazione seconda fase verbale in seduta riservata.

L’anno 2013 il giorno 16 del mese di maggio, alle ore 17.00, in Giugliano (NA) nella residenza municipale Ufficio Ambiente, dietro convocazione del presidente si sono riuniti i signori:

- Arch. Stefania Duraccio, Dirigente del Settore Emergenza Ambiente-Rifiuti Bonifiche-Roghi Tossici, Presidente di gara;
- Ing. Mario Oscurato, Responsabile del IV Settore Ambiente ed Attività Negoziali del Comune di Melito di Napoli, Componente esperto;
- Avv. Lucia Cicatiello, Dirigente del Settore Legale e Contratti del Comune di San Giorgio a Cremano, Componente esperto;
- Sig.ra Caterina Pirozzi, Istruttore Amministrativo dell’Ufficio Ambiente, con compito di segreteria.

Il Presidente Arch. Stefania Duraccio alle 17.00 dichiara aperta la seduta riservata

La Commissione è riunita per continuare la valutazione dell’offerta tecnica della società ATI TeKnoservice-Consorzio GEMA , ammessa alla gara in parola.

Il plico viene estratto dalla cassaforte e si continua la valutazione del progetto tecnico. Si passa alla lettura e alla valutazione delle migliorie tecniche di servizi già previsti nel disciplinare e capitolato.

*1.2 Miglioria tecnica di un servizio già previsto nel Disciplinare e Capitolato Puntii da 1,0 a 10,0 (max 10 punti)*

Qualità delle miglioria	Punteggio minimo	Punteggio massimo	Moltiplicatore (M)	Formula	Max Punteggio
Buona	0,1	0,33	10,0	Punteggio x (M)	3,33
Distinta	0,34	0,66	10,0	Punteggio x (M)	6,66
Ottima	0,67	1,00	10,0	Punteggio x (M)	10,00

La commissione rileva che le migliorie ai servizi già previsti in capitolato sono le seguenti:

<b>Tabella di sintesi</b>	
<b>N</b>	<b>Migliorie Tecniche di Servizi già previsti nel Disciplinare e nel CSA</b>
1	Raccolta delle deiezioni canine con uso della kamoto e fornitura kit
2	Servizio lavaggio stradale
3	Copertura e frequenza lavaggio attrezzature
4	Raccolta frazione organica
5	Raccolta vetro

6	Raccolta RUP
7	Raccolta ingombrante RAEE
8	Cestini gettacarte
9	Interventi su aree mercatali
10	Manifestazioni culturali, sagre e fiere
11	Gestione degli scarti delle mense scolastiche
12	Raccolta rifiuti abbandonati
13	Cassoni differenziata da installare in prossimità campi Rom
14	Pulizie Arenili

La commissione relativamente al primo servizio ritiene la proposta della società di notevole interesse ambientale sia perché effettuata attraverso una attrezzatura tecnologicamente avanzata sia perché è prevista l'installazione di contenitori per lo smaltimento delle deiezioni canine e la fornitura - ai cittadini richiedenti - del Kit per la raccolta degli escrementi animali. La Commissione ritiene la proposta accettabile e migliorativa rispetto al disciplinare di gara.

Per il secondo servizio l'offerta tecnica prevede di ampliare – rispetto al disciplinare – i periodi mensili dedicati al lavaggio strade oltre ad aumentare il servizio stesso – nel periodo estivo e nell'area Centro – di una volta a settimana. La Commissione ritiene la proposta accettabile e migliorativa rispetto al disciplinare di gara.

Per il terzo servizio l'offerta tecnica prevede di estendere a tutte le attrezzature in uso un periodico lavaggio fissando due parametri di riferimento: uno minimo con un lavaggio/mese nel periodo 1 novembre/30 aprile ed uno ottimale fissato in un lavaggio ogni 10 giorni nel periodo 1 maggio/30 ottobre. La proposta è accettabile e migliorativa rispetto al disciplinare di gara

Per il quarto servizio quanto formulato dall'offerente non pare migliorativo rispetto a quanto previsto nel Disciplinare di Gara e nel Capitolato. La Commissione pertanto non valuta la proposta come migliorativa dei servizi già previsti negli atti di gara.

Per il quinto servizio l'offerente propone di elevare il servizio di raccolta del vetro presso le UD ad 1 volta a settimana in concomitanza con la raccolta del vetro presso le UC; ciò consentirà di evitare eccessivi riempimenti delle attrezzature dedicate. La Commissione ritiene la proposta accettabile e migliorativa rispetto al disciplinare di gara.

Per il sesto servizio l'offerente propone l'utilizzo di un furgone dedicato definito "Ecomobile" che sosterrà periodicamente in piazze/mercati della città per il recupero dei rifiuti urbani pericolosi. La proposta è favorevolmente accolta dalla Commissione poiché ciò consentirà un recupero massivo di RUP. La Commissione ritiene pertanto la proposta accettabile e migliorativa rispetto al disciplinare di gara.

Per il settimo servizio l'offerente propone di istituire – nelle more dell'utilizzo dell'isola ecologica – il "*Sabato del Rifiuto*" stabilendo una raccolta settimanale, in piazze slarghi o aree dedicate, di ingombranti e RAEE. La Commissione – valutando che questi interventi settimanali, nelle more

dell'utilizzo dell'isola ecologica, possono contribuire ad evitare l'abbandono incontrollato di una tal guisa di rifiuti - ritiene la proposta accettabile e migliorativa rispetto al disciplinare di gara.

Per l'ottavo servizio quanto formulato dall'offerente non pare migliorativo rispetto a quanto previsto nel Disciplinare di Gara e nel Capitolato. La Commissione pertanto non valuta la proposta come migliorativa dei servizi già previsti negli atti di gara.

Per il nono servizio quanto formulato dall'offerente non pare migliorativo rispetto a quanto previsto nel Disciplinare di Gara e nel Capitolato. La Commissione pertanto non valuta la proposta come migliorativa dei servizi già previsti negli atti di gara.

Per il decimo servizio l'offerente propone di elevare gli interventi di pulizia di aree dedicate a sagre, manifestazioni culturali, etc., da dieci interventi annui a quindici interventi annui. La Commissione ritiene la proposta accettabile e migliorativa rispetto al disciplinare di gara.

Con l'undicesimo servizio l'offerente propone un sistema di separazione degli scarti delle mense scolastiche che la Commissione favorevolmente accoglie. Il processo proposto dovrebbe contribuire alla maggior separazione dei rifiuti umidi da quelli in plastica contribuendo ad elevare il livello di Raccolta Differenziata del Comune di Giugliano. La Commissione ritiene la proposta accettabile e migliorativa rispetto al disciplinare di gara.

Il dodicesimo servizio non pare migliorativo rispetto a quanto previsto nel Disciplinare di Gara e nel Capitolato. La Commissione pertanto non valuta la proposta come migliorativa dei servizi già previsti negli atti di gara.

Per il tredicesimo servizio l'offerente propone di installare in prossimità del campo ROM di cassoni per la raccolta del rifiuto differenziato. La Commissione ritiene la proposta accettabile e migliorativa rispetto al disciplinare di gara.

Con il quattordicesimo servizio l'offerente propone interventi di pulizia degli arenili con macchine "pulisci spiaggia" prima di ogni periodo di balneazione. La Commissione ritiene la proposta accettabile e migliorativa rispetto al disciplinare di gara.

Per le motivazioni suddette la Commissione ritiene che le migliorie tecniche presentate possono essere qualificate ottime e all'unanimità attribuisce un coefficiente medio di 0.75 che, utilizzando la formula matematica definita nel disciplinare, assegna il punteggio di 7,50 (settevirgolacinque).

La Commissione passa alla lettura ed esame del punto 2 - Organizzazione e caratterizzazione dei servizi (max punti 20 complessivi) ed in particolare delle:

**B. 2.1 Modalità organizzative (punteggio massimo complessivo 20):**

*2.1.1 Fasce orarie massimo punti 10 di cui per il servizio di prelievo distinto per tipologia e fasce orarie punti da 1,0 a 10*

Fasce orarie	Punteggio minimo	Punteggio massimo	Moltiplicatore (M)	Formula	Max Punteggio
Buona	0,1	0,33	10,0	Punteggio x (M)	3,33
Distinta	0,34	0,66	10,0	Punteggio x (M)	6,66
Ottima	0,67	1,00	10,0	Punteggio x (M)	10,00

Il concorrente ha mantenuto la divisione del territorio proposto dalla stazione appaltante. Il progetto tecnico prevede schede distinte per le varie frazioni di rifiuti nelle quali vengono evidenziate le modalità di raccolta. In particolare:

- per la raccolta della frazione organica: l'offerta tecnica conferma la raccolta 3/7 gg a settimana per le UD e 6/7 per le UC. Per queste ultime l'organizzazione aziendale prevede la raccolta in orario 14,00 – 17,00, ossia durante l'orario di chiusura degli esercizi commerciali e durante la fase di poco traffico cittadino. La raccolta pomeridiana consentirà di evitare eccessivi accumuli di umido – in prossimità delle UC – fino al mattino successivo e di non mescolare le raccolte differenziate all'indomani;
- per la raccolta della carta e cartone: l'offerta tecnica conferma la raccolta 1/7 gg per le UD e 6/7 per le UC. Per queste ultime l'organizzazione aziendale prevede la raccolta in orario 14,00 – 17,00, ossia durante l'orario di chiusura degli esercizi commerciali e durante la fase di poco traffico cittadino. La raccolta pomeridiana consentirà di evitare eccessivi accumuli di rifiuto – in prossimità delle UC – fino al mattino successivo e di non mescolare le raccolte differenziate all'indomani;
- per la raccolta del vetro: l'offerta tecnica prevede la raccolta del rifiuto 2/7 gg invece che 1/15 gg. Questo consentirà di evitare il riempimento eccessivo delle attrezzature dedicate (campane);
- per gli ingombranti ed i RAEE: l'offerta tecnica, oltre a confermare quanto previsto per il rifiuto nel Disciplinare Tecnico, propone di dedicare per 1 giorno a settimana un'area (in accordo con l'Ente) – da individuare tra mercati, piazze, e luoghi di aggregazione – per la raccolta degli ingombranti e dei RAEE;
- per i RUP: l'offerta tecnica, oltre a confermare quanto previsto per il rifiuto nel Disciplinare Tecnico, propone di dedicare 1 giorno a settimana un'area – da individuare tra mercati, piazze, e luoghi di aggregazione – per la raccolta dei RUP mediante un furgone ;

La commissione preso atto dell'organizzazione dei servizi proposta in relazione ai tempi della raccolta ed in particolare alla disponibilità settimanale per la raccolta degli ingombranti dei RAEE e dei RUP in luoghi dedicati considera all'unanimità la proposta ottima e attribuisce il valore medio di 0.75 che, utilizzando la formula matematica definita nel disciplinare, assegna il punteggio di 7,50 (settevirgolacinque).

**Per il servizio di spazzamento punti da 0,5 a 5,0**

Fasce orarie	Punteggio minimo	Punteggio massimo	Moltiplicatore (M)	Formula	Max Punteggio
Buona	0,1	0,33	5,0	Punteggio x (M)	1,65
Distinta	0,34	0,66	5,0	Punteggio x (M)	3,33
Ottima	0,67	1,00	5,0	Punteggio x (M)	5,00

Per il servizio di spazzamento l'offerta tecnica prevede l'estensione del servizio nel centro urbano da 6/7 gg a settimana a 7/7 gg a settimana. Tale ampliamento del servizio è confermato anche nell'area costiera di Lago patria, Licola/Varcaturò, dal 1 giugno al 31 agosto di ogni anno contrattuale.

Il servizio aggiunto, corrispondente alla domenica, è previsto con spazzamento meccanico con orario tra le 6,00 e le 9,00 del mattino.

Altro elemento valutato positivamente dalla Commissione è l'introduzione dell'operatore ecologico di quartiere.

La Commissione valuta ottima la soluzione proposta in quanto migliorativa dal punto di vista qualitativo e quantitativo del servizio anche in relazione alla scelta motivazionale che si immagina potersi creare nel rapporto preferenziale tra l'operatore ecologico di zona ed il cittadino della stessa area. La valutazione attribuita è 0.75 che, utilizzando la formula matematica definita nel disciplinare, assegna il punteggio di 4,00 (quattrovirgolazero) punti.

## 2.1.2 Caratteristiche di automezzi e attrezzature a basso impatto ambientale

### Automezzi da Punti da 0,4 a 4,0

Automezzi	Punteggio minimo	Punteggio massimo	Moltiplicatore (M)	Formula	Max Punteggio
Metano	0,1	0,33	4,0	Punteggio x (M)	1,32
Ibrido	0,34	0,66	4,0	Punteggio x (M)	2,64
elettrico	0,67	1,00	4,0	Punteggio x (M)	4,00

Il parco automezzi proposto è composto da macchine a metano, ibridi ed elettrici. In particolare gli automezzi ibridi saranno forniti alle guardie ambientali ed ai sorveglianti per le attività da svolgere nella zona urbana. I porter per il servizio di spazzamento sono proposti elettrici mentre le autospazzatrici, gli autocompattatori sono previsti a metano.

Questa proposta è favorevolmente accolta dalla Commissione per il minore impatto sull'inquinamento cittadino e sull'immagine che la società fornirà alla popolazione residente. La Commissione all'unanimità decide di ritenere nel complesso ottima l'offerta attribuendo il coefficiente medio pari 0.7 che utilizzando la formula matematica definita nel disciplinare assegna il punteggio di 2,80 (trevirgolaventi).

### Attrezzature da punti 0,1 a 1,00

Attrezzature	Punteggio minimo	Punteggio massimo	Moltiplicatore (M)	Formula	Max Punteggio
Composte di materiali riciclabili dal 30% al 60%	0,1	0,5	1,0	Punteggio x (M)	0,5
Composte di materiali riciclabili $\geq$ 60%	0,51	1,00	1,0	Punteggio x (M)	1,00

Le attrezzature proposte nell'offerta tecnica sono ecocompatibili e quindi tutte riciclabili. La Commissione considerato che la totalità delle attrezzature proposta è composta da materiali riciclabili assegna il massimo del punteggio – punti 1,0 (unovirgolazero).

### 3.1 Progetto di comunicazione e di sensibilizzazione (max punti 10):

Fasce orarie	Punteggio minimo	Punteggio massimo	Moltiplicatore (M)	Formula	Max Punteggio
Buona	0,1	0,5	10,0	Punteggio x (M)	5,00
Ottima	0,51	1,00	10,0	Punteggio x (M)	10,00

Il piano di comunicazione e sensibilizzazione sulle tematiche della RD proposto dall'offerente è distinto in una serie di progetti da effettuare sul territorio

<b>Progetti Proposti</b>	
1	Progetto "RACCOLTA PORTA A PORTA"
2	Progetto "ECOFESTA"
3	Progetto "SCUOLE"
4	Progetto "SCUOLA RICICLONA"
5	Progetto "PRANZO A RIFIUTO ZERO NELLE SCUOLE"
6	Progetto "MERCATINO DELL'USATO"
7	Progetto "MAPPA INTERATTIVA DEL RIFIUTO"
8	Progetto "DIZIONARIO DEL RIFIUTO"
9	Progetto "SITO INTERNET"
10	Progetto "ADOTTA UNA COMPOSTIERA"

La Commissione ritiene tutte le proposte accettabili. Particolare interesse destano i progetti "PRANZO A RIFIUTO ZERO NELLE SCUOLE" – "MAPPA INETRATTIVA DEL RIFIUTO" – "ADOTTA UNA COMPOSTIERA" per le loro peculiarità ambientali e tecnologiche.

La Commissione all'unanimità decide di ritenere nel complesso ottima la proposta attribuendo il coefficiente medio di 0.7 che utilizzando la formula matematica definita nel disciplinare assegna il punteggio di 7,00 (settevirgolazero).

La Commissione dichiara chiusa la seduta riservata alle ore 19,30 e si riconvoca per il giorno 17 maggio alle ore 13.00 per completare i lavori e stilare la tabella di sintesi. Nel contempo ritiene poter convocare la seduta pubblica per l'apertura dell'offerta economica per le ore 14.00 del giorno 17 05 2013. Il Plico viene riposto in cassaforte.

FIRMATO

Il Presidente arch. Stefania Duraccio

i Componenti avv. Lucia Cicatiello

ing. Mario Oscurato

## COMUNE DI GIUGLIANO IN CAMPANIA

VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO INTEGRATO DI RACCOLTA TRASPORTO E CONFERIMENTO DEI RIFIUTI, CON RICORSO AD UNA PROCEDURA AD EVIDENZA PUBBLICA, APERTA, CIG 4939731AF7. VII SEDUTA.

L’anno 2013 il giorno diciassette del mese di maggio, alle ore 13.00, in Giugliano (NA) nella residenza municipale Ufficio Ambiente, dietro convocazione del presidente si sono riuniti i signori:

- Arch. Stefania Duraccio, Dirigente del Settore Emergenza Ambiente-Rifiuti Bonifiche-Roghi Tossici, Presidente di gara;
- Ing. Mario Oscurato, Responsabile del IV Settore Ambiente ed Attività Negoziali del Comune di Melito di Napoli, Componente esperto;
- Avv. Lucia Cicatiello, Dirigente del Settore Legale e Contratti del Comune di San Giorgio a Cremano, Componente esperto;
- Sig.ra Caterina Pirozzi, Istruttore Amministrativo dell’Ufficio Ambiente, con compito di segreteria.

Il Presidente Arch. Stefania Duraccio, alle 13.00 dichiara aperta la seduta riservata per la conclusione dei lavori e la compilazione della scheda sinottica. Il plico viene estratto dalla cassaforte ove è stato custodito.

### 3.2 Modalità della distribuzione e della comunicazione (max punti 5):

Fasce orarie	Punteggio minimo	Punteggio massimo	Moltiplicatore (M)	Formula	Max Punteggio
Buona	0,1	0,5	5,0	Punteggio x (M)	2,50
Ottima	0,51	1,00	5,0	Punteggio x (M)	5,00

Circa le modalità di comunicazione l’offerente propone diversi livelli di attività:

- un’attività in campo mediante utilizzo di promoter ambientali che costituirà il front line delle informazioni per gli utenti;
- un’attività di tipo pubblicitario caratterizzata da manifesti, annunci su giornali, striscioni, etc., utile a manifestare all’intero territorio le iniziative sulla RD;
- un’attività on line mediante l’attivazione di pagine dedicate su apposito sito.

La Commissione all'unanimità decide di ritenere nel complesso ottima la proposta attribuendo il valore medio di 0.6 che utilizzando la formula matematica definita nel disciplinare assegna il punteggio di 3,00 (trevirgolacinquanta).

I punteggi assegnati sono riportati – per sintesi – nella tabella allegata:

#### ATTRIBUZIONE PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

CONCORRENTE: ATI TeknoService S.r.l. e Consorzio GEMA

Tipologia servizio offerto punteggio max	Valutazione Commissione	Punteggio attribuito
1. Servizi integrativi o migliorativi – punteggio max 25 punti, di cui:		
1.1.Servizi integrativi non previsti nel capitolato - max 15 punti	0.95	<b>14.25</b>
1.2 Servizi migliorativi già previsti nel capitolato - max 10 punti	0.75	<b>7.50</b>
2. Organizzazione e caratterizzazione dei servizi - punteggio max:punti 20, di cui:		
- fasce orarie - max 10 punti	0.75	<b>7.50</b>
- servizio di spazzamento - max 5 punti	0.80	<b>4.00</b>
- automezzi -max 4 punti	0.70	<b>2.80</b>
- attrezzature - max 1 punti	1,00	<b>1.00</b>
3. Progetto di comunicazione e di sensibilizzazione: max punti 15, di cui:		
- progetto di informazione - max 10 punti	0.70	<b>7.00</b>
- modalità di comunicazione - max 5 punti	0.60	<b>3.00</b>

**TOTALE PUNTI: 47.05**

A questo punto il presidente dichiara chiusa la seduta riservata .

FIRMATO

Il Presidente arch. Stefania Duraccio

i Componenti avv. Lucia Cicatiello

ing. Mario Oscurato

## COMUNE DI GIUGLIANO IN CAMPANIA

VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO INTEGRATO DI RACCOLTA TRASPORTO E CONFERIMENTO DEI RIFIUTI, CON RICORSO AD UNA PROCEDURA AD EVIDENZA PUBBLICA, APERTA, CIG 4939731AF7. VIII SEDUTA.

L’anno 2013 il giorno diciassette del mese di maggio, alle ore 14.30, in Giugliano (NA) nella residenza municipale Ufficio Ambiente, dietro convocazione del presidente si sono riuniti i signori:

- Arch. Stefania Duraccio, Dirigente del Settore Emergenza Ambiente-Rifiuti Bonifiche-Roghi Tossici, Presidente di gara;
- Ing. Mario Oscurato, Responsabile del IV Settore Ambiente ed Attività Negoziali del Comune di Melito di Napoli, Componente esperto;
- Avv. Lucia Cicatiello, Dirigente del Settore Legale e Contratti del Comune di San Giorgio a Cremano, Componente esperto;
- Sig.ra Caterina Pirozzi, Istruttore Amministrativo dell’Ufficio Ambiente, con compito di segreteria.

Il Presidente Arch. Stefania Duraccio, alle 14.00 dichiara aperta la seduta pubblica.

Il presidente di gara da atto ad inizio seduta di aver convocato la commissione di gara e la società a mezzo fax per procedere all’apertura dell’offerta economica.

E’ presente per l’ATI Consorzio GEMA – TeKnoservice srl sig. Alfonso Zito Presidente del Consorzio GEMA;

Il Presidente dato atto della conclusione dei lavori della commissione nella seduta riservata della data odierna in cui si è assegnato compilato il quadro di sintesi riportando il punteggio conseguito dall’offerta tecnica dell’ATI Consorzio GEMA – TeKnoservice srl di complessivi punti 47.05 .

Alla presenza continua degli intervenuti nonché del personale del Settore OOPP nelle persone del geom. Carmine Carbone e geom. Guglielmo Abbate chiamati a verificare l’integrità del plico contenente l’offerta economica dell’unica ditta ancora in gara. Verificata l’integrità dei sigilli si passa all’apertura della busta.

Il presidente da lettura del ribasso offerto che risulta essere del 0,11%. Relativamente all’offerta economica, così come previsto dagli atti di gara, viene assegnato il punteggio massimo di 40 punti essendo l’unica ditta rimasta in gara.

Pertanto il punteggio totale assegnato alla ditta è pari a punti 87,05 .

La commissione da atto che l'offerta presentata dalla ditta non presenta carattere di anomalia ai sensi di quanto previsto dall'art. 86 co.2 del D.Lgs 163/06 e ss.mm.ii. e ritiene di non doversi procedere alla verifica di cui agli articoli 87 e 88 del codice. In considerazione dell'esiguità del ribasso economico offerto ( 0,11%) ritiene l'offerta congrua e quindi di non esercita la facoltà prevista dal terzo comma del medesimo articolo citato.

La commissione dichiara la ditta in parola aggiudicataria provvisoria dell'appalto ai sensi dell'art.11 co.4 del D.Lgs 163/06 e ss.mm.ii..

Il Presidente Arch. Stefania Duraccio alle 15.00 dichiara conclusi i lavori della Commissione

**FIRMATO**

Il Presidente arch. Stefania Duraccio

i Componenti avv. Lucia Cicatiello

ing. Mario Oscurato