



# CITTÀ DI GIUGLIANO IN CAMPANIA

CITTA' METROPOLITANA DI NAPOLI

UNITA' DI PROGETTO, AMBIENTE E LAVORI PUBBLICI

**OGGETTO:** procedura aperta del giorno 02.05.18. Conclusione di un accordo quadro per l'affidamento del servizio di rimozione trasporto e conferimento in centri di recupero/smaltimento finale autorizzati di rifiuti abbandonati da ignoti (previa classificazione e caratterizzazione), su aree ubicate nel territorio comunale di Giugliano in Campania. Codice CIG 7261100147 - CUP G91E7000450004.

## VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA

(art. 97, commi 1 - 5 - 6 - 7d.lgs. 50/16)

### PREMESSO CHE

- in esito all'esperimento della procedura in oggetto, la Segretaria della Commissione di Gara in oggetto, istituita presso il Provveditorato Interregionale delle Opere Pubbliche Campania - Molise - Puglia - Basilicata - SUB SUA NA1, con nota prot. 0018553 del 03.07.18, ha trasmesso allo scrivente le risultanze dei lavori della stessa e, in particolare, il resoconto della 3<sup>a</sup> seduta pubblica del 29.06.18 nella quale la Commissione di gara ha proceduto alla apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi alla gara in oggetto, con:

1. la redazione della graduatoria finale ottenuta, in relazione ai punteggi attribuiti alla singola concorrente per l'offerta tecnica ed economica, così come riportato nella tabella sottostante:

| CONCORRENTE  | PUNTI OFFERTA TECNICA | PUNTI OFFERTA ECONOMICA | TOTALE PUNTI |
|--|-----------------------|-------------------------|--------------|
| RTI: PROGEST (CAPOGRUPPO)<br>B.ENERGY (MANDANTE)<br>AMBIENTE (MANDANTE)              | 65,68                 | 20,88                   | 86,46        |
| RTI: GEMA (CAPOGRUPPO)<br>ECOFFICE (MANDANTE)  | 64,19                 | 15,03                   | 79,22        |
| RTI: GEOS ENVIRONMENT<br>(CAPOGRUPPO)<br>GF SERVICE (MANDANTE)<br>TRAMAEL (MANDANTE) | 55,97                 | 27,04                   | 83,21        |
| CONSORZIO CAMPALE STABILE  | 68,39                 | 30,00                   | 98,39        |

2. il calcolo della soglia di anomalia, così come previsto al Capo IV del disciplinare di gara, con le modalità di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 comma 3, in relazione alle quali sia i punteggi relativi al prezzo offerto e sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione, devono essere entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi previsti:

Offerta tecnica = 70      Offerta economica = 30

In relazione a quanto sopra esposto, l'offerta presentata dal "CONSORZIO CAMPALE STABILE" è da considerarsi anomala (anormalmente bassa), ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, in quanto sia il punteggio relativo al prezzo offerto, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione dell'offerta tecnica, sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi previsti (24) e (56).

Pertanto occorre procedere alla verifica della congruità dell'offerta, che per quanto previsto, nelle Linee Guida N°3 approvate dal Consiglio dell'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC) con Delibera N°1007 del 11.10.17, dovrà essere effettuata dal RUP del Comune di Giugliano in Campania con le modalità previste ai commi 1 e 5 dell'art. 97 del D. Lgs. 56/16.



3. disposizione per la sospensione delle operazioni di gara, al fine di consentire al RUP di provvedere agli adempimenti di competenza e cioè la richiesta al "CONSORZIO CAMPALE STABILE" della documentazione inerente le giustificazioni (spiegazioni) dell'offerta sottoscritta e la redazione del verbale di verifica congruità offerta;

- il sottoscritto RUP con Nota prot. n. 66248 del 12.07.18 trasmessa via PEC in pari data, richiedeva al "CONSORZIO CAMPALE STABILE" la documentazione giustificativa (spiegazioni) di cui al comma 5 dell'art.97 D.Lgs 56/16, per la verifica di congruità dell'offerta in relazione al ribasso offerto sull'importo posto a base d'asta e dell'offerta tecnica presentata da Codesto Consorzio;

- in riscontro alla richiesta di cui sopra il "CONSORZIO CAMPALE STABILE", nei termini stabiliti, trasmetteva un plico, acquisito al prot. dell'Ente in data 27.07.18 con il n.72117 contenente la documentazione giustificativa richiesta.

Tutto ciò premesso e considerato

Il RUP incaricato geom. Carmine Carbone, giusta nomina D. D. n. 1564 del 06.11.18 con il supporto del DEC ing. Aniello Pirozzi, ai sensi dell'art. 31, comma 9, del D.lgs 50/2016, ha proceduto presso l'Ufficio Ambiente in sedute riservate:

- nei giorni 23 - 26 luglio 2018, ad analizzare attentamente l'offerta tecnica ed economica del "CONSORZIO CAMPALE STABILE" primo classificato della gara in oggetto, fornite in copia dalla SUB SUA NA1, prendendo atto che lo stesso si è impegnato ad eseguire il progetto come modificato e con le opere migliorative proposte nell'offerta tecnica, con un ribasso del 41,86% sull'importo a base di gara fissato in € 1.200.000,00 di cui € 12.000,00 non soggetti a ribasso;
- nei giorni 20 - 23 agosto 2018 alla verifica della documentazione giustificativa della congruità dell'offerta anomala, trasmessa dal "CONSORZIO CAMPALE STABILE", ai sensi dell'articolo 97, comma 5 - 6, del D.Lgs. n. 50/16, con l'apertura e verifica del plico. Da tale verifica si accertava che esso si compone:
  - della nota di trasmissione;
  - della relazione di congruità con vari allegati che descrivono analiticamente gli elementi giustificativi dell'offerta, come riportati nella sotto stante tabella:

| ALLEGATO                       | DESCRIZIONE  |
|--------------------------------|--|
| ALLEGATO E                     | ELENCO VOCI LAVORO   |
| ALLEGATO SG                    | VALUTAZIONE SPESE GENERALI   |
| ALLEGATO M                     | INCIDENZA DELLE MIGLIORIE PROPOSTE SUL TOTALE DELLE TONNELLATE RIFIUTI STIMATI |
| ALLEGATO A0                    | SCHEDE ANALISI PREZZI PER LE VARIE ATTIVITA'                                   |
| ALLEGATO A01                   |  |
| ALLEGATO A                     |  |
| DA ALLEGATO A1 AD ALLEGATO A73 |  |
| ALLEGATO IMV                   | CALCOLO COSTO MEDIO DEL CONFERIMENTO DEI RIFIUTI                               |
| ALLEGATO IM-0                  | OFFERTA IMPIANTI DI CONFERIMENTO   |
| ALLEGATO M.1                   | OFFERTA AUTOMOBILE A METANO  |
| ALLEGATO M.2                   | OFFERTA RECINZIONE   |
| ALLEGATO M.3                   | OFFERTA MONITORAGGIO CON VIDEOSORVEGLIANZA                                     |
| ALLEGATO M.4                   | OFFERTA LAVARUOTE DI CANTIERE  |
| ALLEGATO M.5                   | OFFERTA IMPIANTO DI ABBATTIMENTO POLVERI                                       |
| ALLEGATO M.6                   | OFFERTA BAGNO CHIMICO  |
| ALLEGATO L                     | OFFERTA LABORATORIO CHIMICO/AMBIENTALE   |

Prima di iniziare la valutazione della relazione di congruità prodotta dal "CONSORZIO CAMPALE STABILE", il sottoscritto RUP espone i fondamenti a cui si atterrà nella valutazione della stessa, ciò sulla base:

- della giurisprudenza consolidatosi nel tempo in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- a. la verifica dell'anomalia ha lo scopo di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento e che, per tale ragione, in linea di principio il procedimento di verifica dell'anomalia è avulso da ogni formalismo, essendo improntato alla massima collaborazione tra la S.A. e l'offerente, ossia a tutelare, da un lato, l'interesse della S.A. ad individuare un contraente che abbia formulato l'offerta sulla base di elementi oggettivi e ben ponderati che ne assicurino la compatibilità con il primario obiettivo della esecuzione prestazione a regola d'arte, e mira altresì a tutelare, dall'altro, l'interesse imprenditoriale dell'operatore economico a sfruttare tutte le particolari situazioni favorevoli per risultare aggiudicatario dell'appalto;
- b. la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- c. l'anomalia può anche riguardare il margine di utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica priva di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- d. la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta, non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva (cfr. Cons. Stato, sez. III, 23 ottobre 2015, n. 4894; TAR Piemonte, sez. I, 21 novembre 2014, n. 1892);
- e. il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta, nel suo complesso, sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- f. la motivazione dell'anomalia deve essere analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che comporti la revoca dell'aggiudicazione provvisoria; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa, qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle Imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assuma un valore giuridico che rende possibile il richiamo (cfr. TAR Lazio, Roma, sez. II, 20 luglio 2015, n. 9881).

## 2. di quanto previsto dal D. Lgs. 50/2016:

- **art. 97, comma 4** che recita *"le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi in particolare:*
  - *all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;*
  - *alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti o per eseguire i lavori;*
  - *all'originalità dei lavori;*
- **art. 97, comma 5** che recita, *"la S.A. esclude l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato, con le modalità di cui al primo periodo, che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:*
  - a) *non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;*
  - b) *non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;*
  - c) *sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;*
  - d) *il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.*

*M* 

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il sottoscritto Rup, con il supporto del DEC ing. Aniello Pirozzi in data 04.09.18, procedeva al completamento dell'analisi e valutazione della documentazione presentata dal "CONSORZIO CAMPALE STABILE" e alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale.

Dalla relazione esplicativa si è rilevato che il Consorzio, ha fornito le giustificazioni relative alle seguenti voci:

1. Spese Generali
2. Costo del personale
3. Costo noli mezzi d'opera e trasporti
4. Costo oneri di sicurezza aziendali
5. Costo medio conferimento rifiuti con allegati preventivi – offerte
6. Costo per caratterizzazione e classificazione rifiuti con allegato preventivo – offerta
7. Incidenza dei servizi aggiuntivi e migliorativi proposti con allegati preventivi – offerte
8. Utile di impresa

Le suddette voci sono stati esplicitate nelle schede di analisi prezzo redatte per le varie categorie di lavori da effettuarsi da Capitolato.

Dalla verifica delle giustificazioni, così come formulate, si è riscontrato che le stesse non consentivano di valutare correttamente alcuni dubbi e perplessità emersi e riguardanti in particolare le schede di analisi prezzi offerti in relazione ai vari elementi che le compongono e conseguentemente non permettevano di acquisire tutti gli elementi necessari alla valutazione finale.

Per quanto sopra esposto e al fine di fornire tutti i chiarimenti e delucidazioni riferiti ai vari elementi utilizzati nella stesura delle suddette schede, si ritenuto necessario procedere ad un contraddittorio con CONSORZIO CAMPALE STABILE.

Con Nota prot. n.81320 del 04.09.18, trasmessa via PEC in pari data, il sottoscritto è convocato il "CONSORZIO CAMPALE STABILE", nella persona del Presidente pro-tempore o suo delegato, per il giorno 06.09.18 alle ore 09,30 presso il Settore Ambiente sito in Corso Campano 200, al fine di procedere in contraddittorio a quanto previsto al punto precedente.

In data 06.09.18 si è proceduto al contraddittorio con i sotto elencati delegati del Consorzio:

- Arch. Lampariello Valeria
- Ing. De Maio Valerio

giusta delega del Presidente del 06.09.18 depositata agli atti, con la redazione del relativo verbale con cui si è stabilito che il Consorzio fornisca alla S.A. i necessari chiarimenti in relazione ai seguenti aspetti:

- Dichiarazione su chi eseguirà le opere di selezione, cernita e carico dei rifiuti in cantiere e chi esegua i trasporti degli stessi presso i vari impianti;
- Disponibilità e numero delle squadre che potranno essere impiegate contemporaneamente presso i siti ove si eseguiranno le attività previste;
- Fornitura in opera di recinzioni e telecamere nei vari siti ;
- Esplicitazione delle singole voci riportate nelle schede "Analisi Prezzo" e le operazioni eseguite nonché allegare eventualmente nuove schede "Analisi Prezzo".

al fine di consentire una valutazione finale dell'offerta presentata dal C.C.S.

Il C.C.S. nelle figure presenti preso atto di quanto richiesto ed emerso durante il contraddittorio, s'impegnano a fornire tutto quanto richiesto entro il termine di giorni 30 ( trenta ) consecutivi e solari.

- in riscontro a quanto richiesto nel verbale di cui sopra il "CONSORZIO CAMPALE STABILE", nei termini stabiliti, trasmetteva un plico, acquisito al prot. dell'Ente in data 28.09.18 con il n. 90882 contenente la documentazione richiesta.

Preso atto della documentazione integrativa presentata dal "CONSORZIO CAMPALE STABILE", il sottoscritto Rup, con il supporto del DEC ing. Aniello Pirozzi in data 08 - 26 e 29 ottobre 18, procedeva ad un'analisi e valutazione della suddetta documentazione e alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale. Da tale verifica è emerso quanto segue:



#### **a) SPESE GENERALI**

In relazione a tali spese il Consorzio ha allegato uno specifico quadro riassuntivo riportante l'elenco di tutte le voci di costo che sono state impiegate per la determinazione delle spese generali nonché la loro incidenza percentuale, per un' importo complessivo di € 59.160,00 al 8% (ottopercento) dell'offerta globale. Tale percentuale è stata applicata dal Concorrente, in misura fissa nelle schede di analisi prezzi offerti.

La suddetta percentuale è da ritenersi congrua in quanto dalla documentazione inviata risultano esserci giustificazioni adeguate e sufficienti che consentono una loro riduzione (costi dell'impianto di cantiere ridotti sia per know how aziendale acquisito per l'espletamento di servizi similari e sia per la conoscenza del contesto ove si dovrà eseguire il servizio in oggetto.

#### **b) COSTO DEL PERSONALE**

Il suddetto costo pari complessivamente ad € 120.000,00 (centoventimila) risulta congruo in quanto il Consorzio non ha giustificato trattamenti salariali minimi inderogabili inferiori a quelli previsti dalla tabella del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, pubblicata dal Provveditorato Interregionale delle Opere Pubbliche Campania – Molise – Puglia – Basilicata per la prov.di Napoli, per il personale dipendente da imprese del settore dell'edilizia con decorrenza al 01.01.18, garantendo così il rispetto di quanto indicato dal combinato dell'art.97 c.6 e dell'art.23 c.16 del D.Lgs. 50/16.

Inoltre risultano congrui sia il numero del personale che sarà impiegato sia le qualifiche dello stesso.

Si da atto pertanto che l'offerta in ordine al costo del personale rispetta gli obblighi di cui all'art.30 c.3 del D.Lgs 50/16.

#### **c) COSTO NOLI MEZZI D'OPERA E TRASPORTI**

In relazione a tale voce il Consorzio ha precisato che:

1. i mezzi d'opera (pala Meccanica e/o escavatore) risultano già in possesso dello stesso ed ha già eseguito in quota parte l'ammortamento fiscale di sua proprietà o in leasing. Nella determinazione del relativo importo orario riportato nella singola scheda dei prezzi offerti, si è tenuto conto dei seguenti elementi:
  - costo degli operatori a disposizione dei mezzi d'opera;
  - quota d'ammortamento;
  - consumi medi congruenti con la potenza e le caratteristiche del mezzo;
  - oneri per la manutenzione ordinaria degli stessi.

Il costo orario definito risulta essere pari ad € 14,00/ora e lo stesso è da ritenersi congruo

2. il costo dei trasporti applicato risulta essere pari ad € 0,111 Q.le/Km, lo stesso è da ritenersi congruo, in quanto desunto dalla tabella del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, pubblicata dal Provveditorato Interregionale delle Opere Pubbliche Campania – Molise – Puglia – Basilicata per la prov.di Napoli in vigore dal 01.01.18.

#### **d) COSTO ONERI DI SICUREZZA AZIENDALI**

Tale costo è quello che il datore di lavoro deve comunque sostenere per il rispetto di normative in materia di salute e sicurezza (D.Lgs. 81/08).

Gli oneri di sicurezza aziendali rappresentano i costi intrinsecamente connessi alle varie lavorazioni e compresi nei prezzi unitari, essi si dividono in:

- Oneri Gestionali: costituiti dai costi generali per l'adeguamento dell'impresa in termini di formazione, informazione, sorveglianza sanitaria, a prescindere dai singoli e specifici contratti;
- Oneri Operativi: riconducibili ad oneri operativi rappresentativi di tutte le spese relative alle misure di prevenzione connesse allo specifico appalto (formazione integrativa specifica, DPI particolari).

La verifica degli oneri aziendali della sicurezza è stata effettuata facendo riferimento alla proposta formulata dalla conferenza delle regioni e delle provincie autonome che prevede l'individuazione di un parametro convenzionale che tiene conto dell'incidenza degli oneri aziendali della sicurezza rispetto alle spese generali e cioè gli oneri aziendali della sicurezza devono essere compresi tra il 3% e il 5% delle spese generali.

Nel caso specifico considerando la percentuale del 5% gli oneri aziendali devono essere pari ad € 3.000,00

Il costo degli oneri indicato dal Consorzio nell'offerta economica sono pari complessivamente ad € 36.000,00 (trentaseimila), esso risulta congruo in quanto maggiore di quello previsto al punto precedente.

#### **e) COSTO MEDIO CONFERIMENTO RIFIUTI**

In relazione a tale voce il Consorzio ha allegato uno specifico quadro riassuntivo riportante il costo medio di conferimento per singolo Codice Cer, in relazione alle offerte – preventivi di vari impianti con cui il Consorzio ha istituito collaborazioni per appalti simili.

I costi di conferimento riportati nella singola scheda di analisi prezzo sono da ritenersi congrui in relazioni agli attuali prezzi riscontrabili sul mercato.

#### **f) COSTO PER CARATTERIZZAZIONE E CLASSIFICAZIONE RIFIUTI**

In relazione a tale voce il Consorzio ha allegato uno specifico quadro riassuntivo riportante il costo delle analisi chimiche necessarie per la classificazione di rifiuti solidi, amianto e del top-soil, in relazione alla offerta – preventivo del laboratorio chimico con cui il Consorzio ha istituito collaborazioni per appalti simili.

I costi per classificazione e caratterizzazione riportati nella singola scheda di analisi prezzo sono da ritenersi congrui in relazioni agli attuali prezzi riscontrabili sul mercato.

#### **g) INCIDENZA DEI SERVIZI AGGIUNTIVI E MIGLIORATIVI**

In relazione a tale voce il Consorzio ha allegato uno specifico quadro riassuntivo riportante la descrizione dell'intervento migliorativo proposto con le quantità previste per singolo intervento, i costi unitari nonché gli importi totali dei singoli interventi e l'incidenza degli stessi sulla quantità di rifiuti stimati.

I suddetti costi sono stati riportati nella singola scheda di analisi prezzo.

#### **h) UTILE DI IMPRESA**

In relazione a tale elemento il Consorzio ha ritenuto congrua e remunerativa una percentuale di utile del 3% (treper cento) dell'offerta globale.

Tale percentuale è da ritenersi giustificabile in considerazione del fatto che per il Consorzio l'utile rappresenta solo il plus valore che lo stesso intende conseguire nell'esecuzione del contratto in quanto il ridotto utile non porta alcun pregiudizio alla regolare esecuzione del servizio ed al rispetto dell'accordo contrattuale instaurato tra le parti, in altri termini il principale obiettivo del Consorzio è quello di mantenere sia un portafoglio ordini elevato che di referenze che consentano la prosecuzione dell'attività in modo da valorizzare maggiormente lo sviluppo del fatturato e la referenza territoriale in grado di assicurare una remunerazione dal punto di vista dell'immagine e dello sviluppo commerciale rispetto all'entità della percentuale di utile

La suddetta percentuale è riportata nella singola scheda di analisi prezzo.

#### **CONCLUSIONI**

A seguito di un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti di cui si compone l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima, considerata nel suo insieme, il RUP ritiene che il Consorzio abbia dimostrato che l'offerta presentata, pur sospetta di anomalia, è nel suo complesso seria e attendibile e trova rispondenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale.

In particolare il concorrente ha dimostrato:

- l'economia del metodo di prestazione del servizio in oggetto in relazione al fatto che tutte le lavorazioni previste in appalto saranno effettuate da personale alle dirette del Consorzio e da Ditte facenti parte integrante del medesimo;
- le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone in relazione al fatto che ha eseguito ed ha in corso di esecuzione un' appalto analogo per conto della Regione Campania ciò ha comportato l'ottimizzazione delle lavorazioni in termini cantieristici e temporali;
- di realizzare ulteriori economie di scala grazie all'uso di mezzi propri con la possibilità quindi di limitare le spese generali e i costi per i noli e trasporti;
- con riferimento all'elevato potere contrattuale, la possibilità di accedere a fornitori abituali e a condizioni vantaggiose;
- che in relazione ai maggiori costi derivanti dalle opere migliorative *proposte dal Consorzio nella sua offerta tecnica*, questi risultano compensati nell'ambito di alcune specifiche voci prezzo sulle quali il Consorzio è in grado di realizzare cospicui margini di risparmio;
- che il valore economico è adeguato e sufficiente rispetto al costo del lavoro come indicato nelle tabelle dei costi orari della manodopera;

- **che il valore economico è adeguato e sufficiente rispetto ai costi i oneri sicurezza aziendali.**

Pertanto a seguito di esame della documentazione prodotta dal “ **CONSORZIO CAMPALE STABILE** “, a giustifica dell’offerta anomala e di quanto stabilito dalla giurisprudenza in materia, il Rup con il supporto, ai sensi dell’art. 31, comma 9, del D.Lgs 50/2016, DEC ing. Aniello Pirozzi, ritiene **non anomala, valida e congrua l’offerta economica presentata dal primo classificato “CONSORZIO CAMPALE STABILE”** con sede in Benevento alla Via delle Puglie, 47 con un ribasso del **41,86%** sull’importo a base di gara fissato in **€ 1.200.000,00** di cui € 12.000,00 non soggetti a ribasso, anche sulla base di una valutazione complessiva di remuneratività dell’offerta medesima in relazione alla corretta esecuzione dell’appalto.

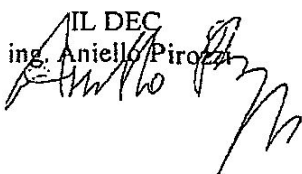
Si ritiene, quindi, non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell’offerta in esame.

Il RUP, dispone la trasmissione del presente verbale al Provveditorato Interregionale delle Opere Pubbliche Campania – Molise – Puglia – Basilicata per la prov.di Napoli, per la formalizzazione del provvedimento di aggiudicazione.

Il RUP, ai sensi e per gli effetti dell’art. 29, comma 1, del D.Lgs. n. 50/2016, dispone quindi la pubblicazione del presente provvedimento sul profilo committente della Stazione Appaltante

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL DEC  
ing. Aniello Pirozzi  




IL RUP  
geom. Carmine Carbone  
